

BRIAN A. SMITH, D.C.

An English translation of
certain portions of

**MOUVANCES TRIBALES ET DYNAMIQUES
SOCIO POLITIQUES DES TERRITOIRES.
LE MAROC DU XVI^e AU XIX^e SIÈCLE.**

Written by

Grigori Lazerev

for

Interiors of the Maghreb

Mohamed Aderghal and Romain Simenel, editors.

[Université Mohamed V (Rabat Agdal), IRD et LPD Montpellier 2016]

English translation of certain portions of *Mouvances tribales et dynamiques socio politiques des territoires. Le Maroc du xvi^e au xix^e siècle* by Grigori Lazerev.

by BRIAN A. SMITH, D.C.

Self-published by author

© 2020 Brian A. Smith, D.C. (English translation portion only)

All rights reserved. No portion of the English translation section of this work may be reproduced in any form without permission from the publisher, except as permitted by U.S. copyright law or granted by the author through the International Archives.

I have not translated the section on *methodological approach* in its original form. Eliminating certain paragraphs that do not add to the value of the information contained in this work does not have any negative impact on the translation. The original paper in French is attached and if the reader wishes, they may translate those paragraphs I have not translated. They are shown as [paragraphs]. The only distortion to the original is the loss of footnote number 6.

The *Bibliographie Consultee* does not lend itself to translation. It can be found at the end of the original article which is appended hereunder in pages 62 & 63.

TRIBAL MOVEMENTS AND SOCIOPOLITICAL DYNAMICS OF THE TERRITORIES. MOROCCO FROM THE 16TH TO THE 19TH CENTURIES.¹

By GRIGORI LAZEREV. July 2013; Translated by BRIAN A. SMITH, D.C. November 2020.

The 16th century is a decisive turning point in the history of Morocco. This century saw the establishment of the Sharifian dynasties, the stopping at the eastern border of Turkish expansion in the Maghreb, also the stopping of Lusitano-Spanish expansion, the end of the Saharan trade monopoly, the emergence of regional powers exercised by the *zaouyas*, etc. But this century is also a decisive turning point in the processes which will lead to the formation of the territories which structured Morocco at the beginning of the 20th century and still largely structure it today. The previous centuries had seen intense population movements who had, in particular, established in Morocco, mainly in its northern half, Berber tribal groups from the Eastern and Central Maghreb.² A very old current of pastoral migrations, parts of the Sahara and the south of the Atlas, had successively led many tribes towards the Middle Atlas and the north of the country.³ The policy of resorting to the *guich* tribes, initiated by the Almohads and pursued by the Merinids, had, for its part, contributed to the occupation of the Sais and the Atlantic plains by Arab tribes from the Central Maghreb. Other Arab tribes had gradually infiltrated from the east and the southeast.

From the 16th century, the history of the Moroccan populations will know two main situations: In the Rif and the Jbala countries, the Central-Western High Atlas, a large part of the Sous, the Haha country, a few pockets in the north. East of the Middle Atlas, the populations tend to stabilize, as shown in particular by the long permanence of tribal names in these regions.⁴ In the rest of the country, on the other hand, various dynamics set in motion pastoral tribes Berbers and Arabs. These tribal movements will move for four centuries, successively occupying the same territories and, at each period, giving the territories the sense of a social projection of a balance of power.

The regions concerned by these movements cover a very large part of Morocco, the Oriental, the Atlantic plains of Habt, Rharb, Chaouia, Doukkala, Abda, Chiadma, the plateaus between Oum er Rbia and Atlas, the Tadla, the Fès Meknes plateau, the central massif, the central and eastern High Atlas and the Middle Atlas, pre-Saharan Morocco, from Draa to Saoura, Western Sahara.

Our article briefly covers the most important trends. The last map that accompanies this article shows contemporary tribes by registering them in the movements to which they belonged. Some have been pushed back, others have spread, some have disappeared, all have relocated over the past four centuries. Their situation in the 20th century is a point of arrival.

¹ Article published in the book "Interiors of the Maghreb" edited by Mohamed Aderghal and Romain Simenel. Université Mohamed V (Rabat Agdal), IRD et LPD Montpellier (2016)

² On these populations in the North of Morocco, see G. Lazarev 2013

³ On these population movements, see G. Lazarev 2011

⁴ See, for example Léon l'Africain

Methodological approach and references used

This overview of tribal movements since the 16th century has been limited to the broad outlines of these processes. Our reconstruction is therefore only an overview which, of course, generalized the identification of tribal entities and the chronology of their dynamics. There is considerable information in Morocco on the history of the tribes. We find it in the chronicles, studies and theses carried out since the beginning of the 20th century, in the monographs of the colonial time and, more recently, in very many university works which took a tribal space as subject of research. . These materials can, without a doubt, be used to detail, complete or correct the overall picture we have tried to present.

...

People on the move essentially belong to three population groups: the Arab tribes descended from the Hilalian tribes and whose mark was especially printed in Atlantic Morocco, the maq'il tribes, themselves distinguished between groups Eastern and Southern groups, each of which had its own historical destiny, lastly, Berber pastoral tribes whose movements have deeply marked the vast space which, from the Moroccan south, takes in sling the Eastern High Atlas, the Middle Atlas and the Central Plateau.

The Hilalian tribes arrived in Morocco with the Almohads and the Merinids. They had, under these dynasties, their own history of movement. It was necessary to recall the background to understand their later territorial dynamics as well as the change in their political status. This background is well known and we have drawn the main data from it in the work of Ibn Khaldun ⁵ and in the monumental work of Marçais *Les Arabes en Berbérie*. What became of these tribes from the 16th century onwards can be found in the chronicles of the Saadian period of Al Oufrani and in those of the Alawite period of Ez Zayani and En Naciri. The notices on the tribes, published in the volumes of *Villes et tribes* for the areas of Casablanca and Rabat, as well as other works have provided us with a wealth of additional information.

...

I. The Arab Tribes

The Bannu Hilal of the T'amena and the Rharb ⁷

The *Bannu Hilal* tribes arrived in the Maghreb al Asa long before the 16th century.⁸ But they also concern the later history of the populations because, settled in Chaouia, Rharb and Habit, they participated in the movements that have affected these regions. We see them oppose the emergence of Alawite power in particular.

⁵ See the references of these works and other works mentioned, in the bibliography

⁷ See Map 1

⁸ On their history, see Ibn Khaldun. G. Marçais, *les Arabes en Berbérie*.

In 1198, the Hilalian *Jusham* tribes of the Central Maghreb, the *Sufyân* and the *Khult*, were moved to T'amena by the Almohade Ya'kub al Mansur as well as the *Banû Jabîr*, settled in Tadla. This ruler also settled the Hilalian *Riah* tribes in the Rharb to oppose the intrigues of the *Bannu Ghaniya*, the last contenders of the Almoravid heritage. The *Khults* had acquired great political importance by allying themselves with the *Haskura sanhaja*, a component of the Almohad movement. In 1260, the Almohad Abu Dabbus settled them in the region of Marrakech.

The *Sufyân* were among the most active supporters of the Almohads and they remained hostile to the Merinids. The *Khults*, on the other hand, chose to support the new dynasty. To control the *Sufyân*, the Merinids called on another Arab tribe from the central Maghreb, the *Banû Mâlik*, a branch of the *Zughbâ* (tribe of the *Banû Hilâl*) who were installed in 1279 in T'amena to watch over the *Sufyân*. In the 14th century, the *Khult* left T'amena, occupied Rharb and dispersed the *Riah*, whose tribal name no longer appears in the chronicles. At the end of the 14th century, the weakened *Sufyân* tribes dispersed in the Rharb. The *Banû Mâlik* followed the same migration path and found themselves, until today, more or less mixed with the *Sufyân*.⁹

During the Saadian period, the *Khult* were one of the largest tribes of the Rharb.¹⁰ Faithful to the Saadian heritage, they opposed the emergence of the Alawites. We thus see them allying themselves, with their confederates *Tliq*, to Ghailan, the “prince of the North”, against Moulay Errachid.¹¹ This hostility does not weaken and we see them, later, ally with El Mostadhi and Er Rifi against Moulay Abdallah. At the beginning of the 19th century, they sided with the dynasty and in 1852, Moulay Abderrahman even installed *Khult* and *Tliq* in the region of Fez and Meknes to monitor the Arab tribes arriving from Algeria.

In the 18th century, the *Khult* and *Tliq* lost their preponderance in the Rharb. They are gradually pushed back into the Habt by the *Banû Mâlik* and the *Sufyân*. It is in this region that we find them in the 20th century. In the second part of the 19th century, the *Banû Mâlik* and the *Sufyân* were themselves repelled by the *Maq'il Beni Hsen* who confined them to the north of Sebou. This is where they are today; the last attempt by the *Beni Hsen* to cross the Sebou was stopped in 1912 by French troops.¹²

Disparate components of the Hilalian tribes remained in the Chaouia and Doukkala, the ancient Tamesna.¹³ We find traces of this in some ethnonyms of tribes or factions. This is how the present *Ulad Ziyân* tribe is named after a fraction of the *Banu Malik*. The *Ulad Harriz* have an ethnonym which relates them to the *Jusham Ulad Jabir*. The *Ulad Sa'id*

⁹ On a trip to Yemen in the 1980s, we were surprised to find side by side, a large Sufyan tribe and another large tribe, called Banu Malik. These tribes are located in the eastern province of Saada, north of Sana'a. Members of these tribes we were able to interview knew of an ancient tradition of emigration from their tribes, but they were particularly surprised to learn that distant cousins lived side by side in the Rharb, as closely as in Yemen.

¹⁰ On the Saadian period, see Al Oufrani, Noshet al Hadi.

¹¹ For this period and the following ones, see Es Zayani.

¹² Le Coz, Le Rharb.

¹³ See Cities and tribes, Casablanca and its region

are attached to the *Suwayd*, a branch of the *Banu Malik*. The *Mzab* tribe includes the *Zanata* but also the *A'chach* whose name refers to a branch of the *Sulaym*. Scattered and taxed, the remains of the Hilalian tribes merged into new entities, amalgamating with the old Berber tribes, contributing to their Arabization, giving them new genealogies. It is significant, in this regard, that certain Berber tribes, such as the *Maguer* (an important tribe of the *Doukkala*) and the *Regraga*, have given themselves an Arab genealogy.¹⁴ This amalgamation process also occurred in Tadla, the *Banu Jabir* mixing with Berbers *Seddrata*, pastors of the Middle Atlas, very long ago from the Central Maghreb, after the destruction of the rostemid (Royal?) principality of Tahert.

The Hilali Banu Guil Tribes of the East¹⁵

The current populations of the Orient are all Arab or Arabized populations who seem, from the 14th century, to have occupied the territories left free by the Merinids when they moved their area of movement towards the Atlantic plains.

The intense movements of the population which, in the 14th and 15th centuries, accompanied the end of the Merinid period - in particular the Watassid period - and the rise in power of the Saadians - resulted in a resumption of movements towards Moulouya, the Middle Atlas and the Rharb; the *Maq'il* Arabs occupied the highlands of the Moroccan Orient.¹⁶ These were then replaced, mainly, by Hilalian Arabs from Orania, probably destabilized by the fall of power of the Abdel Wahab from Tlemcen.¹⁷

These populations, bringing together various fractions of tribes who remained elsewhere in the countries of Tlemcen and Oran, formed the confederation of *Beni Guil*, probably around the 15th century. The list of fractions and sub-fractions composing the *Beni Guil* still testifies to this past today, with many current ethnonyms being unambiguously linked to Hilalian origins. There are indeed *Beni Amir* (from the Hilalian branch of *Zoghba*), *Lalaouna* (from the *Soleym* branch), *Beni Dahmane* (ten fractions, from the *Riah* branch), *Beni Jabir* (from the *Djusham* branch). Some *Maq'il* fractions were also incorporated but only one is identifiable, that of the *Rahamna*, of the *Maq'il* branch of *Dhwi Hassan*.¹⁸

When the confederation was formed, the various fractions regrouped into five tribes and were divided into two large groups (*leff*), each occupying a north-south strip corresponding to large territories of pastoral land that complemented each other. The *Beni Amir*, *Ulad Hajji* and *Ulad Ayyoub* formed the western group (the *Gharbiyine*) - collectively referred to as *Beni Ghomrassen* - while the *Ulad Fares* and *Ulad Brahim* formed the eastern group (the *Quabliyine*) - referred to as *Beni Gommi*. The chiefdom of

¹⁴ See Kably 1989

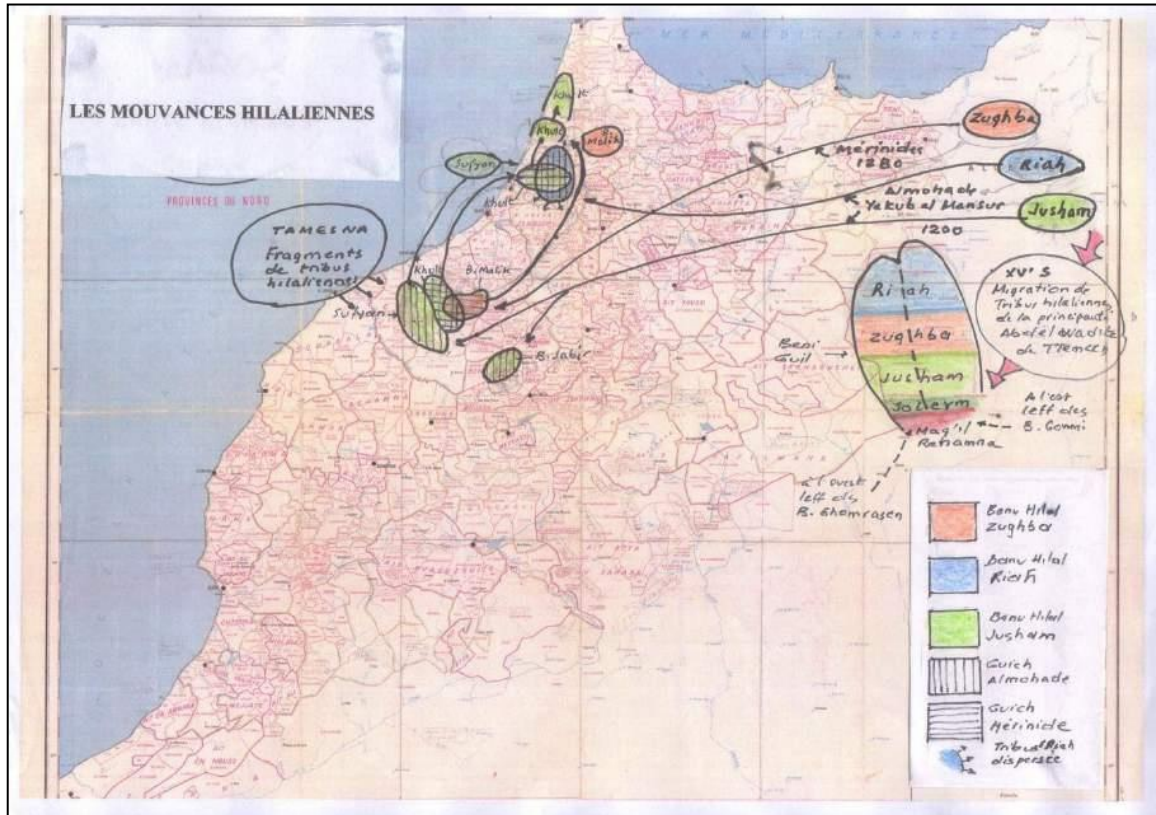
¹⁵ See Map 1

¹⁶ See Ibn Khaldun and Léon l'Africain

¹⁷ See Ibn Khaldun

¹⁸ G. Lazarev, 1996 (and 2013)

these two large groups belonged to the *Ulad Fares* for the *Beni Gommi*, and to the *Ulad Jaber* (a fraction of the *Beni Amir*) for the *Beni Ghomrassen*. The dualist division of these Arab tribes is curiously based on the name of the two Berber *leffs* of Abd el Wahab de Tlemcen to which the Arab tribes were allied. This traditional "leadership" is still recognized in the informal hierarchy of the *Beni Guil*.



Map 1

Hilaliens and Maq'il of Cheraga ¹⁹

The *Cheraga* have a collective name for the tribes, mainly Hilalian, from the Moroccan Oriental and from Algeria. They incorporate *Maq'il* elements of the *Dhwi Mansur*, notably the *Ahlaf*. At the beginning of the 16th century, the components of the *Cheraga* occupied the corridor from Oujda to Taza and the Innaouene, east of Fez. Allied in the Oriental to Moulay er Rechid, the first Alawite, these tribes constituted one of its most important *guich*. Upon the establishment of Alawite power, they were established in Fez and its region.²⁰

In the last decades of the 17th century, they were settled in the region of Karia ba Mohamed where they amalgamated with the local Berber populations but giving them their confederation name. A text by al-Nās'irī ²¹ shows us the permanence of an ancient Berber tribe, that of the *Saddīna*, west of the *Hayaina* (on this confederation, see below) as well as their disappearance in an amalgamation with the Arab *guich* of *Sharrāqa* (*Cheraga*), installed by Moulay Rachīd in the region of present-day Karia ba Mohamed. This is indeed what says al-Nās'irī:

[In 1081/1670 – 1671] *Moulay Rechid provided the Cheraga with 1000 dinars for the construction of the qasbah Elkhamis [qas bat al-Khamīs] where they came to live. But the people of the city having had to complain of the damage they were causing, the Sultan had ordered them to move their encampments to the territories of the Saddina and Fichtala, between Sebou and Ouergha, of which he gave them the land. He separated those of them who were single and had them build their homes apart. It brings all these elements together in a single tribe where today we no longer distinguish the Arabs from the Berbers.*

This text is interesting because it illustrates the process of amalgamating Arab tribes with indigenous Berbers. He would suggest that in the west of the country of the *Hayaina*, where the amalgamation between *Ma'qil* Arabs and Berbers had taken place during the Saadian era,²² the *Saddīna* would have continued to occupy part of their ancient territory until to the amalgamation into a single *Sharrāqa* (*Cheraga*) tribe – an amalgam whose authoritarian character is well described by the text of al-Nās'irī (the *Saddīna* fraction, in the current *Cheraga*, testifying to this ancient Berber occupation).

In the 19th century, after the French conquest of Algeria, other tribes of Hilalian origin (with some *maq'il* elements), *Angad*, *Mhaya*, *Od Sidi Cheikh*, *Hamyan*, *Dhwi Menia*, *Od Sidi Cheikh*, settled in the Orient and, as a *guich*, in the region of Fez (*Hamyan*, *Sejaa*, *Ouled el Haj*, *Dkhissa*, *Dhwi Menià*).²³

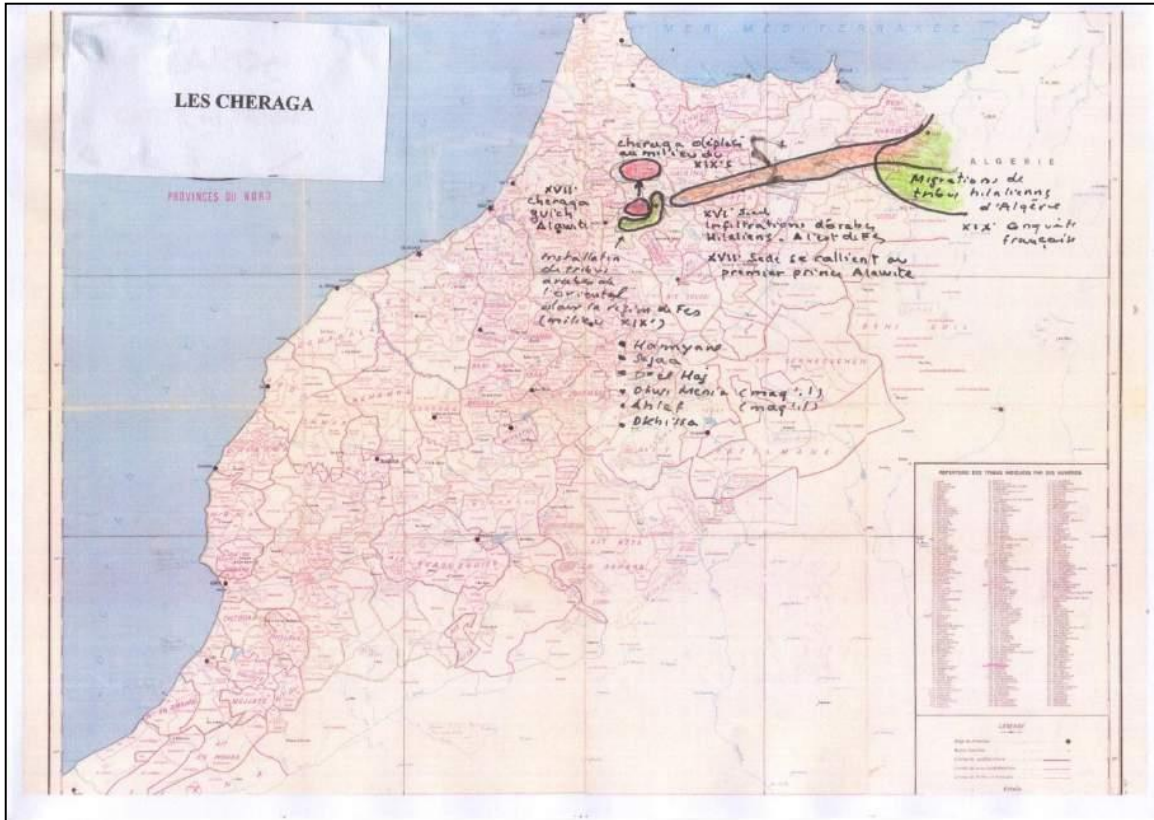
¹⁹ See Map 2

²⁰ See Es Zayani

²¹ al-Nās'irī, *Kitāb al-istiḡsā'*, I, 2nd part, ed. J. al-Nās'irī and M. al-Nās'irī, p. 28; French translation A. Graulle and G. S. Colin, Archives Marocaines, vol XXXI (1925), p. 55.

²² G. Lazarev, 2013

²³ Nomenclature 1936



Map 2

*The Maq'il Dhwi Obeyd Allah and Dhwi Mansur*²⁴

Around 1380, under the reign of the Merinid Abu Abbas, the *Zenata* tribes which occupied Moulouya and the Taza corridor (*Banu Marin*, *Banu Irniyan*, etc.) entered Maghrib al Aqsa. The Hilalian tribes then occupied all of the Central Maghreb. The *Maq'il* had, in their westerly movement, followed a course south of Ifrikiya, held by the *Soleym*, and south of the Maghreb Central, held by *Banu Hilal*. Filling the void left by the pastoral *Zenata* tribes, one of their branches, the *Dhwi Obeyd Allah*, had occupied the highlands of Tlemcénien and eastern Morocco while the *Dhwi Mansur* had occupied all the countries of Moulouya and southern Morocco to the Draa – spaces that had been abandoned by the *Banu Marin*. The third group, the *Dhwi Hassan*, had occupied the Sous and the southern regions of Morocco.²⁵

At the beginning of the 16th century, according to Léon l'Africain, the *Dhwi Hoseyn*, a branch of the *Dhwi Mansur*, and later become the *Bni Ahsen*, moved in summer to Missouri and Almis du Guigou (on the road to Tafilalet in Fez), while the *Za'ir*, the Berber companions of their movement²⁶, reached the Adekhsan plain in the Khenifra

²⁴ See Map 3

²⁵ See Ibn Khaldun, G. Marçais

²⁶ See Ez Zemmoury

region. The *Ahlaf*, the other major branch of the *Dhwi Mansur*, on the other hand remained in the middle valley of the Moulouya, which the *Munabbat* and *Amarna* in particular traveled.²⁷ Their main tribes were to later join the *Cheraga* of the Alawite *guich* from there. The Moulouya valley was also occupied by *Maq'il Dhwi Obeyd Allah*. The current *Ulad el Haj* tribe bears witness to this ancient occupation.

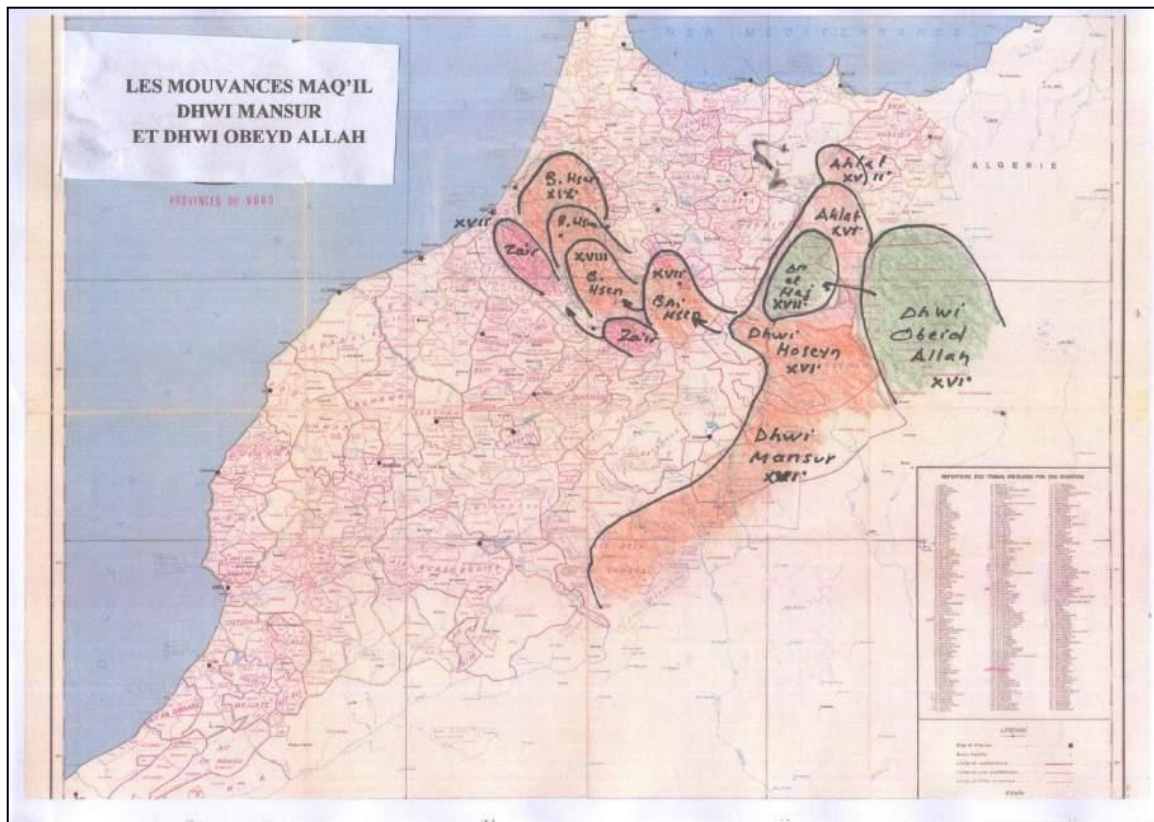
At the beginning of the 14th century the *Bni Ahsen* crossed the Guigou, and on the death of the Merinid Abu Inan (1349), they occupied Fazaz and Tadla and then they spread in the region of Annoceur and Sefrou.²⁸

In the second half of the 17th century, under Moulay Isma'il, the Berber *Ait Youssi* first appeared following the *Bni Ahsen* to the Guigou, and then pushing the *Bni Ahsen* back to the south of Meknes. At the end of the reign of Moulay Ismail (1727) the Berber *Ait Idrassen* (whose main branches were *Zemmur* and *Guerwan*) advanced towards Meknes, in turn, driving back the *Bni Ahsen* who had to move to the region of the Oulmès-Bou Regreg. But a little later in the 18th century, the *Zemmur*, driven west by *Ait Mguild*, pushed the *Bni Ahsen* back towards Mamura and the Gharb plain where they permanently settled, displacing the *Banu Malik* and the *Sufyan* northwards; they were about to cross the Sebou when their advance was stopped by the French Protectorate.

By the beginning of the 16th century, the *Za'ir* had reached Khenifra and occupied a vast country which included part of the central plateau, which they shared with their confederate *Maq'il Bni Ahsen*, and extended as far as Bou-Regreg. In 1651, the *Za'ir* threatened Rabat and Salé. In the 18th century, however, they were driven back from the region of Khenifra by the *Za'yan*, the tribe already established in the region of Aguelmus. The *Za'ir* still occupy the Bou-Regreg region as far as Rabat, where a gate bears their name (*bab Za'ir*). They adjoin the *Bni Ahsen*, one branch of which occupies the lower valley of Bou-Regreg, the *Sehul*.

²⁷ See G. Marçais and Léon l'Africain.

²⁸ On these notations and the following ones, see G. Colin and Ez Zayani.



Map 3

The Maq'il Dhwi Hassan ²⁹

Around 1380, under the Merinid Abu l'Abbas, the *Maq'il Dhwi Hassan* occupied pre-Saharan Morocco from the west of the Draa to the Sous Atlantic coast. Ibn Khaldun mentions the *Shbanat* on the Atlantic coast of the Sous (Guelmim-Nul) who had associated themselves with the Sanhaja *Lemta* (*Zeggen Lakhs*). He also cites the *Banu Hassan*, in the lower Draa valley, and the hamada, which he finds associated with *Guezgula* Berbers. Other *Maq'il*, the *Ruqaytat* occupy territory between the elbow of the Draa and Aqqa. Southern Morocco was under dominated by the *Dhwi Hassan*. ³⁰

The history of *Dhwi Hassan* in the Sous was, for a time, linked to that of the principality of Beni Yedder which had asserted its independence around the 1270s. A precarious alliance had been established between the prince and the *Maq'il* of the Sous, notably with the *Shbanat* and the *Ulad Mokhtar* (two separate branches of the *Dhwi Hasan*), and with the *Dhwi Hassan* itself. When the principality of Beni Yedder disappeared in 1315, the *Maq'il* extended their influence. The most powerful *Ulad Mokhtar* pushed back their Berber rivals, the *Lemta* and *Guezgula*, and took control of the Atlas passes. The *Dhwi Hassan* occupied the coast. The *Maq'il* of the Sous summered to the north of the Atlas. The Merinid conquest of the Sous, however, was to reduce their influence and territorial extension. This will only resume with the emergence of the Saadian movement.

²⁹ See Map 4

³⁰ See Ibn Khaldun, G. Marçais.

Around 1530 – 1540, on the eve of the Saadian expansion, Léon l'Africain mentions the *Othman (El Hassan)* in the Atlantic Sous, the *Dhwi Hassan Berabish* in the East-West valley of the Draa, and, further east in this same valley, the *Dhwi Hassan Rehamna*.³¹

The conquest of Morocco by the Saadians relied on the *Ahl Sous guich*, which consisted mainly of the *Maq'il*, whose strongest components were those of the *Shbanat* and the *Zirara*. These *Maq'il* incorporated Berber elements under their name. Joined in the *guich* were Berbers from the north Sahara, the *Tekna*. These components, to which the *Maq'il Od Dlim* will join, constituted the basis of the *Cherarda* alliance of Marrakech in the 18th century, around the zaouya *Cherradiya*. These are the components that we find in the *Cherarda* of today's Rharb (*Shbanat*, *Zirara*, *Ulad Dlim*, *Tekna*), where they had been deported and incorporated into the *guich* by Moulay Abderrahman after the destruction of the zaouya at Marrakech.³²

The tribes of the *Ahl Souss guich* occupied the region of Marrakech, then Tadla, then the region of Fez. Some of their elements, mounted in the region of Fez, settled under new names in Berber regions of the Pré-Rif. In particular, they created a *Hayaina* region and an *Ulad Jamaa* region where they amalgamated with the local Berber populations by giving them a new genealogy. In the region of Marrakech, the first tribes of the *Ahl Sous guich* were, in the middle of the 16th century, followed by components of all the *Dhwi Hassan* tribes of the Sahara, the *Od Dlim*, the *Rehamna*, the *Ahmar*, the *Od Bu Sbaa*, the *Sghrana*, and the *Abda*. All these *maq'il* tribes gave their name to the territories between Oum er Rbia, and the *dir* of the High Atlas, and between the region of Safi and the western border of Tadla (*Rehamna*, *Ahmar*, *Abda*, *Skhana* and tribes of the *guich* of Marrakech).

The *Udaya*, one of the Saharan tribes, are, at the dawn of the 16th century, recorded by the Portuguese traveler Fernandes, in Mauritania and in Saheb Deheb (*Lodea*), with their neighbors *Brabish* and *Ahmar (Oulhedamar)*³³. These three tribes with others will form the Saadian *guich*. Under the reign of the Saadian El Mansour, Daoud, a pretender, fled into the desert and led a nomadic life there, in the midst of the Arab *Udaya* tribe, a mention which recalls that this tribe had still remained largely Saharan.³⁴ The political fortunes of the *Udaya* were due to chance which gave birth to Moulay Ismail from an *Udayan* mother. This kinship determined him to make this tribe one of the hubs of his *guich*. It is found in all military engagements of the Alawite period. It was, however, a loosely disciplined tribe one often sees at the side of pretenders who contested the rightful throne. Their conflicts with the city of Fez were numerous. It was not until the 19th century that this tribe was brought to justice, its contingents being ordered to disperse in various garrisons, including the well-known one in Rabat.

³¹ See Léon l'Africain and Al Oufrani, *Nozhet al Hadi*.

³² See Ez Zayani and En Naciri.

³³ P. Pascon, *Le Haouz*, t. 1, p 186.

³⁴ Al Oufrani, *Nozhet al Hadi*, p. 151.

At the end of the 17th century, after Char Bouba's war against the Berbers, the *Ulad Dlim* then dominated Western Sahara. The *Ulad Dlim* occupied the territories north of the Adrar, including Tirs, Zemmur and Saqiyat al Hamra. Until the 19th century, all the other tribes submitted to their suzerainty, notably the *Tidrarine* and the *Arussiye*. In the 18th century, the central (*Adrar*) and southern Sahara (*Trarza*, *Brakna*, *Hodh*) emirates were formed. However one region, Tagant, remained under the control of Arabized Berbers, the *Idaw'Ich*. The *Ulad Bu Sbaa* tribe that had emigrated north, was sent back to the Sahara by the Alawite, Sidi Mohamed, in the 18th century. However, this tribe managed to reconstitute itself and in the 19th century, the *Ulad Bu Sbaa* powerfully occupied most of the territories south of Adrar, up to the emirate of Trarza, formed at the end of the 18th century, which they threatened on several occasions. The Emirate of Adrar separated the two major confederations of *Ulad Dlim* and *Ulad Bu Sbaa*. In the east, the territories of the Saharan caravan road from Taoudeni and Timbuktu were occupied by the *Berabish* and the *Tadjakant*. Berber tribes occupied certain territories of Western Sahara but in a vassalage position (*Arusiye*, *Imragen*). A few *Maq'ils* still occupied the lower Draa Valley. They are found today in the *Dhwi Menia* tribe.

In the middle of the 19th century, very diverse components of Saharan tribes joined together in a new marabout confederation, named the *Rgaybat*, founded in Smara by Ahmed er Rguibi. This confederation became the main political power in northern Western Sahara and it brought many tribes, until then clients of the *Ulad Dlim*, into its sphere of attraction. This last tribe was pushed back south. The *Rgaybat*, led by Ma el-Ainine, intervened one last time in northern Morocco when they tried to stop the advance of French troops towards Marrakech.

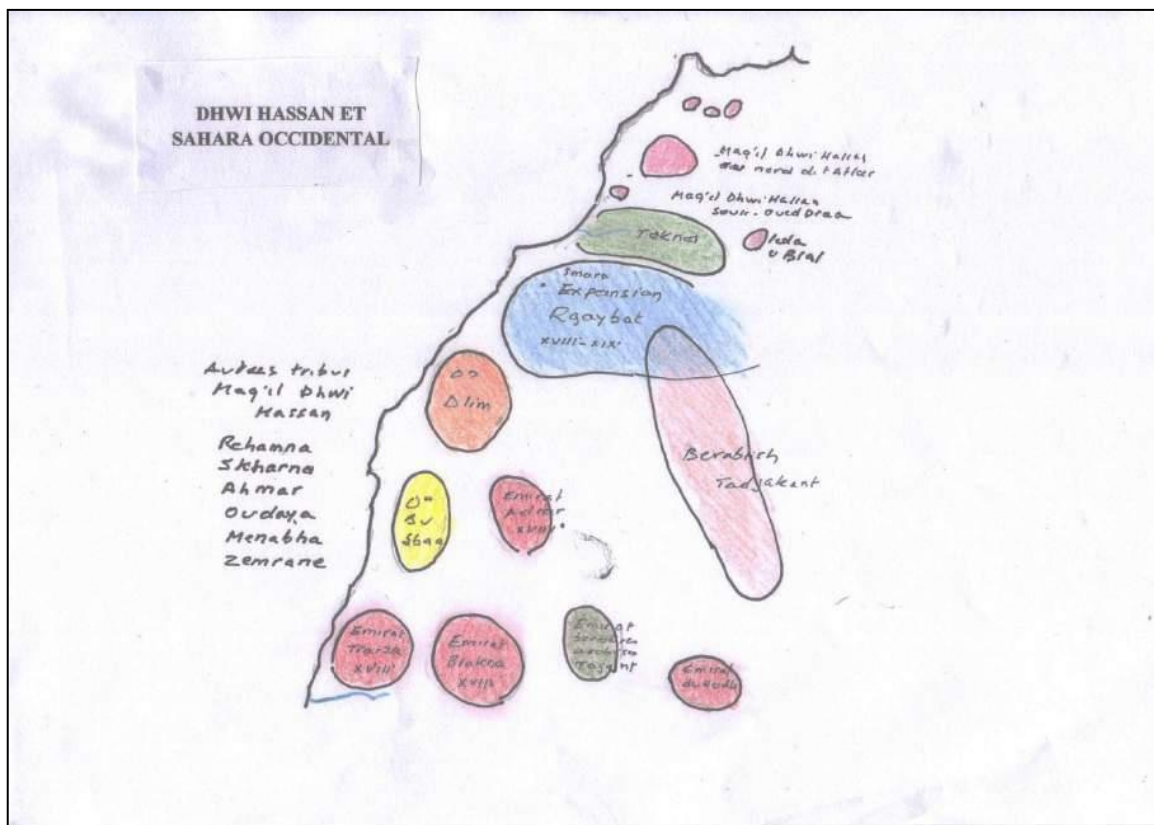
The *Maq'il* conquest of Western Sahara had certainly subjugated certain Berber tribes remaining in these regions, but it had also caused the displacement of other tribes pushed out of their territory. Some of them were pushed south. They are found in Tagant, a region of Arabized Berbers, and in Azawad and Ifoghas, in Mali, where these ancient *Lamtuna* are today known as the *Touareg Iullimédent*. At the other end, some Berber tribes moved north. The *Tekna* succeeded in rebuilding a territory north of the Saqiyat al Hamra. Other tribes followed the great south-west north-east axis which led them, in successive waves, to the rangelands of Jbel Sargho and the southern foothills of the Atlas. We find traces of these movements in the tribal areas of *Ait Yafelmane* and *Ait Atta*.

The following list contains the names of tribes of *Maq'il* origin that can be found in 20th century inventories of tribes as well as in the study of P. Pascon for some:³⁷

³⁷ See P. Pascon and Nomenclature 1936

The Maq'il Dhwi Hassan between the High Atlas and Oum er Rbia:

AHMAR Zerra, My Youssef	ZEMRANE
TEKNA	BRABISH
MEJJAT	OUDAYA
AARAB	<i>Frouga</i>
IDA U BLAL	<i>Od Mtaa</i>
MENABHA	<i>Od Slama</i>
ULAD DLIM	<i>Attaya</i>
REHAMNA	CHBANAT,
ZIRARA,	TEKNA)
OD BU SBA	OUDAYA
SGHARNA	



Map 5

Guich and deported tribes, tribal movements at the initiative of Makhzen power³⁸

The authoritarian movements of tribes have constituted, since at least the Almohads, a very specific mechanism of movement of populations in the territories. The oldest of these manifestations of Makhzenian power over the occupation of the territories were certainly those at the beginning of the displacements of Hilalian tribes in the Atlantic plains, first in the Almohad era, then in the Merinid era. We have seen the effects when analyzing these movements. The arrival north of the Atlas of the *guich* contingents who followed the first Saadians also had profound significance for the settlement of tribes in the Atlantic regions. We have seen the impacts by analyzing the movements of the *maq'ilian* tribes.

The policy of implantation of *guich* tribes continued with the Alawites, the map of their territorial establishments being modified several times in the 18th and 19th centuries.³⁹ The first bases were those of the *Sheraga* and *Oudaya* tribes, which occupied the outskirts of Fez. Moulay Ismail added to these first tribes the corps of *abid*, the *Bouakher*, which were found around Meknes and in Mechra er Remla in the Rharb. The power of the *abids* will make them into a deeply destabilizing role. When their bodies were dissolved, they left no trace of settlement, returning to the state of servitude for the most part.⁴⁰ In the 19th century, new *guich* tribes, the *Hamyan*, *Sejaa*, *Od el Haj*, *Dkhissa*, and *Dhwi Menià*, arrived from the east and were installed in the plain of Sais (where we find them today). The older *guich*, those of *Sheraga* and *Ulad Jamaa*, on the other hand, occupy the first Pre-Rifian hills.

But we owe to the Alawis for having systematized another form of occupation of the territories, that of the deportation of defeated tribes considered irreducible. Sultan Sidi Mohamed deported many tribes, Saharan tribes who devastated the Sous, displaced in the Rharb, the *Ayt Ymour*, transported from Tadla to the region of Marrakech, tribes of Tadla (*Guethaia*, *Semket*, *Medjath*, and *Tadela*) in the region of Meknes. In the 19th century, all the tribal components that were gathered around the zaouya Cherradiya of Marrakech were transported to the Zegotta region where they formed the *guich* group of *Shrarda*. The *Udaya*, long supporters of the Alawite dynasty, did not escape deportation and dispersal either. The *guich* around Tangier were, for their part, renewed several times. Those of Marrakech were often excluded or re-registered in the register of the *guich*. A more precise geography is still to be done to clearly highlight these very particular factors of the establishment of the tribes in a large part of the space of Morocco.⁴¹

³⁸ See Map 6

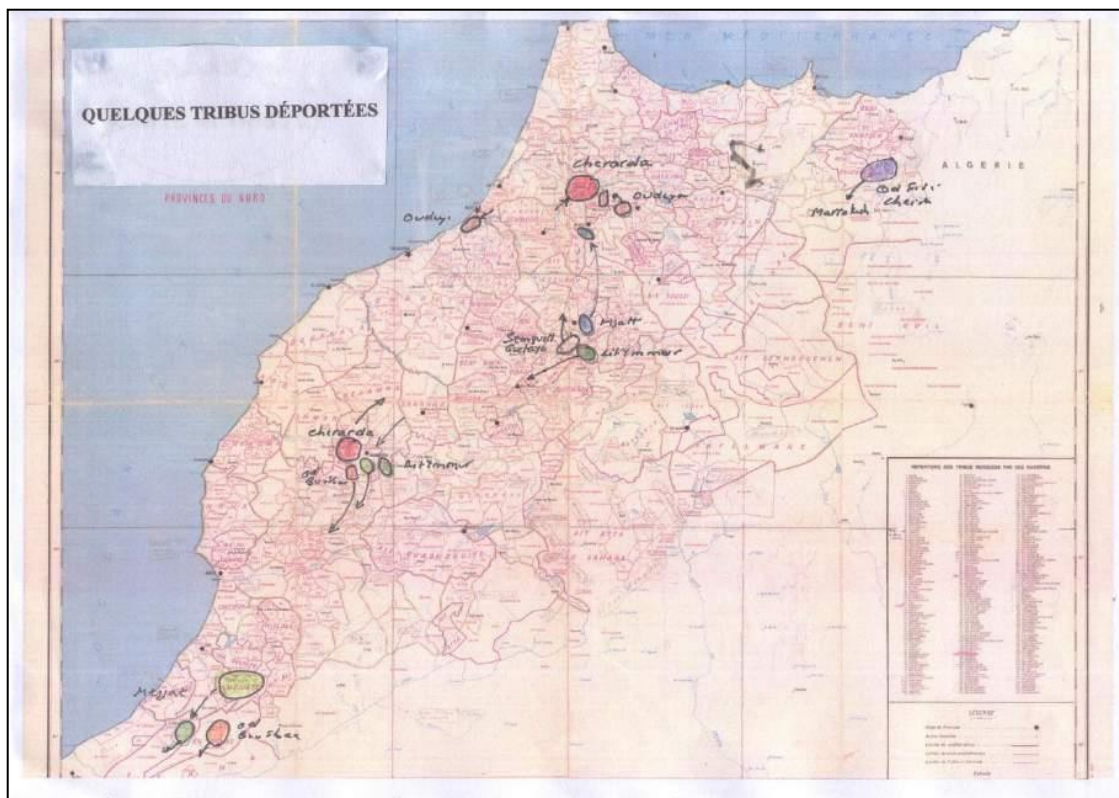
³⁹ On the geography of the *guich*, see Le Coz, RGM. Also Mohamed Zernine, *Al Istratijiat Al Aqaria bi'tibariha Rihanat Ijtima'ia Tharikhia: Al Mouhit Al Qaraouili Sidi kacem Namoudajan* (Land strategies as socio-historical issues, the case of the rural area of Sidi-Kacem, Cherarda), Mohammed V-Agdal University, Rabat, 2007.

⁴⁰ See Ez Zayani

⁴¹ See Ez Zayani

A deported tribe still leaves us perplexed, that of the *Imjatt*. This tribal grouping is cited as a Saharan tribe while the Hasanian domination is well established. The *Imjatt*, who descend from it, are currently a tribe of the Sous. But this ethnonym is also that of a Berber tribe of the Middle Atlas, from which the founder of the zaouya of Dila came. A text by Ez Zayani increases our perplexity because it refers to *Mjatt*, both as a Saharan tribe (whose deportation he mentions in the Rharb, at the same time as other Saharan tribes, *Tekna* and *Dhwi Menia*) and to *Mjatt*, deported to the region of Meknes, with tribes undoubtedly originating from Tadla and Fazaz, the *Semguett*, the *Guettaya*, and the *Tadla*. These latter *Mjatt* seem, by their geographical origins, to correspond to the tribe of the same name found in the *Ayt Idrasse* and to which the founder of the zaouya of Dila belonged. What is the relationship between the *Mjatt* of the Sahara and the *Mjatt* of the Middle Atlas? For the moment, we remain on this question. Here is the text of Ez Zayani which increases our perplexity:

In 1197/1783 an expedition was led by Sidi Mohamed against the Ouled bou Sbaa, who sacked the province of Sous. They were expelled and dispersed in the desert.... It was then the turn of the Zemran tribe, which was raided. This tribe was transported to the territory of the Ouled bou Sbaa. The sultan also had the tribes of Tekna, Mjatt, and Dhwi Blal transported from Haouz to Gharb. These tribes were settled in Fez and in the suburbs of this city. The Guethaia, the Semket, the Medjath, and the Tadela were transported to the region of Meknes. The Ait Yemmour were established in Tadela, and the Guerouan left their mountains to go to Azghar.⁴²



Map 6

⁴² See Ez Zayani, p. 152.

II. The movements of the Berber pastoral tribes

Movements of the Eastern High Atlas and the Middle Atlas

The Berber pastoral movements of the eastern High Atlas and Moulouya towards the Middle Atlas and the regions of the Atlantic plateaus and hills, these regions of the *azaghar* pastures, have a very ancient origin. The Almohad chronicle of Al Ba'idaq gives us an idea of the occupation of these spaces in the 12th century.⁴³ Several large tribes crossed the High Atlas and extended towards the plains and the Middle Atlas. The most advanced of these tribes later disappeared under their name or, like the *Fishtala*, ended up in the Pré-Rif. Other tribes which will appear in the Middle Atlas are still, at the time of Al Baidaq, on the southern slope of the Atlas.

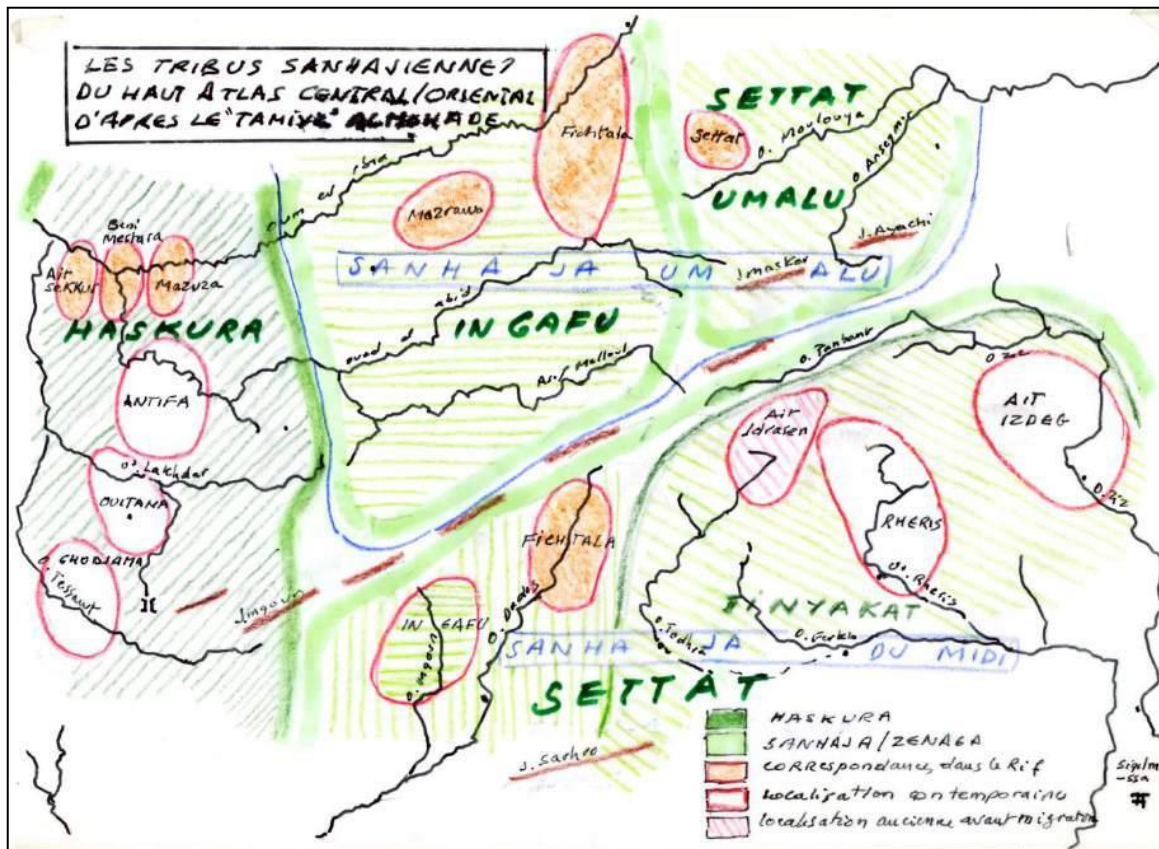
In the 15th – 16th century and especially in the 17th century, these movements will follow the breakthrough towards the north-west of the *Maq'il Dhwi Hosayn* (who will become the *Banu Hsen*) but they will especially join forces with marabout principalities which are beginning to expand their political influence. In the 15th – 16th century, the north Atlantic was under the influence of Abu Mahalli while Tadla and the north of the Middle Atlas fell under the influence of the zaouya of Dila (which we find somewhere near Khénifra). The *Dilayîn* are associated with the *Zemmur* and the *Guerwan* who follow behind the *Dhwi Hosayn* (associated with the *Za'ir*). But their strongest support came from a large confederation that came from the south of the Atlas and established *Ayt Idrassen* in the area of Dilaite influence at that time.

The entire history of the Berber tribes who occupy southern Morocco, the Eastern High Atlas, the Middle Atlas and the upper Moulouya valley seems to be guided by an irresistible progression towards better areas of the route. From the 15th – 16th century, their movements joined forces with the political dynamics created by the emergence of conquering religious poles. This conjunction will continue over the following centuries. The *Ayt Idrassen* are associated with the *Dilayîn*, the *Ayt Yafelmane* with the zaouya of Sidi Hamza, the *Ayt u Malu* with that of the *Im'iuach*, the *Ayt Atta* with that of the zaouya Ahansal. This conjunction between the religious and the pastoral is a mark of tribal history from the 16th century. Religion was not the cause of the north-western movements of the pastoral tribes, but it certainly provided them with the help of a powerful political engine.

Another major fact in the history of Morocco from the 17th century is the creation of a few large Berber confederations. In fact this story ends can be summed up in the conflicting alliances, expansion, or retreat of four major tribal confederations: the *Ayt Idrassen*, the *Ayt Yafelmane*, the *Ayt u Malu* and the *Ayt Atta*. Confronted with these territorial dynamics of the Berber pastoral tribes, the history of the High Atlas, to the west of this great scarf of north-south movement, seems to be characterized by a long stabilization. This area, which also corresponds to the linguistic area of *Tachelhait*, brings together populations whose ethnonyms (or locations) have hardly changed since the Almohad period. Its history seems to be mainly determined by political relations with the Sous and by conflicts of course and water rights with the Arab tribes established between the *dir* of the High Atlas and Oum er Rbia.⁴⁴

⁴³ Al Baidaq in G. Lazarev, 2011 (*Géographie médiévale des populations du Haut Atlas*). See Map 7.

⁴⁴ G. Lazarev, 2011.



Map 7

*The Ayt Idrassen*⁴⁵

The *Ayt Idrassens* have come a long way. In the 11th century, a tribal group of this name appeared on the southern slope of the High Atlas.⁴⁶ Al Baidaq's Almohad chronicle still places them there in the 12th century. In the 15th – 16th century, on the other hand, we find them in the territory of Fazaz. This expansion took place behind the *Zemmur* and *Guerwan* who were for a time associated with their confederation. The push towards the north was certainly energized at the end of the 16th century by the political emergence of the zaouya of Dila. Its founder came from the *Mjat* tribe (*Imejjat*), a tribe that was part of the *Ayt Idrassen* confederation. The movement was probably amplified when the dilaite chiefs occupied Fez and Salé, before being driven back and destroyed by the Alawites.

In the 17th century, the *Ayt Idrassen* confederation played a major role in the conflicts between the Alawite power and the Berbers of the Middle Atlas. One of its components, important at the beginning, is that of the *Mjat* (*Imejjat*) to which the *Dilayîn* belonged. But then it's another component which will hold power until the end of the 19th century, that of the *Ayt Ndhir* (now the *Beni Mtir*). In 1683, the *Ayt Idrassen* advanced to Sais but were repulsed by Moulay Ismail. In the 19th century, on the other hand, they managed to occupy the plain from Meknes. The *Ayt Sadden*, who arrived in the 18th century east of Fez, and the *Ayt Mguild* who occupy a territory

from Moulouya to Guigou, are part of this confederation. The *Ayt Seghrushen* and *Ayt N'dhir* also appear in the northern Middle Atlas.⁴⁷

After Moulay Ismail, who died in 1727, the *Ayt Idrassen* (with which the *Zemmur* and the *Guerwan* are associated) advanced towards Meknes, driving back the *Bni Ahsen* in the central plateau and the Bou-Regreg basin. The *Zemmur*, driven west by the *Ayt Mguild*, a component of the *Ayt Idrassen*, in turn, drive back the *Bni Ahsen* towards the Mamura and the plain of Rharb. Ez-Zayani's chronicle tells us “that in 1783, the *Guerwans* left their mountains to go to the *azaghar*.” It is in this *azaghar* that they have been settled until today. The *Ayt Yussi*, also associated with the *Ayt Idrassen*, are driven back by the *Ayt Seghrushen* and, in the east, by the *Ayt Warayn*. They migrate to the upper Sebou valley, north of the Middle Atlas.

In the 19th century, the confederation included the *Ayt Ndhir* (*Beni Mtir*), the *Ayt Immour* (who will be deported to Marrakech), the *Imelouan* (who will be dispersed), the *Imjadth* (the former Dilaites who will be deported around Meknes), the *Ayt Sadden* (who settled east of Fez where they will stay), the *Ouafella* and the *Oualla* (who will be incorporated into the *Ait Ndhir*),⁴⁸ the *Ait Ayach*, a branch of which is established on the edge of the Sais de Fès, its other branch remaining in the south near *Jbel Ayachi*. But this confederation breaks down after being reduced by Moulay Hassan in 1880. Their name disappears and only a trace remains in the name of a fraction of the *Ayt Yussi*. The *Ait Ndhir*, who had good relations with the Makhzen, are associated with the Sultan's troops for a time. This will result in them being considered as a *guich* tribe by the French Protectorate and being dispossessed of most of their lands in the Meknes plain, in the name of a legal interpretation assimilating the *guich* lands into lands of the domain of the State and are therefore, open to colonization. In 1925, the *Ait Ndhir-Beni Mtir*, separated from the richest part of their territory, revolted against the administration of the Protectorate, but this rebellion was harshly suppressed. This will be the end of their story. The tribal map, drawn up by the Protectorate, attributed to the *Beni Mtir* an immense territory which included all the plundered lands, a cynical way of validating the fiction of a tribal territory.

⁴⁵ See Map 8.

⁴⁶ M. Peyrol, 1989.

⁴⁷ Ez Zayani.

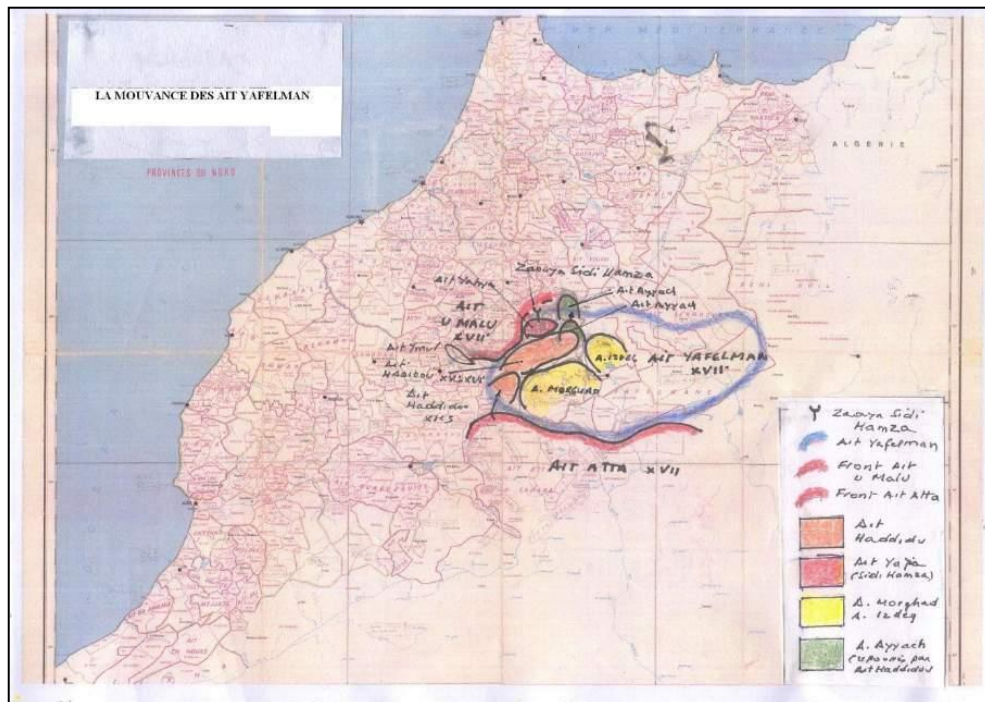
⁴⁸ Abes, *Les Ait Ndhir*.

*The Ayt Yafelmane and Sidi Hamza*⁵²

In the 11th century, the *Ayt Haddidou* were in Haut-Dadès. The *Ayt Idrassen* are mentioned in the Haut Ziz in 1012/1013 and the *Izzayân* in 1004 between Gheris and Assif Melloul.⁵³ It was from 1530 that the expansion of the *Ayt Haddidou* began when they were in conflict with the *Ayt 'Ayyach*. It was during this period that the northward movement of certain *Ayt Ndir* elements (the future *Beni Mtir*) occurs, which are nested in alliances with the *Ayt 'Ayyach* and the *Ayt Sadden* within the fairly large confederation of *Ayt Idrassen*.⁵⁴

The foundation of the *Zawiya Sidi Hamza* (near Tounfit) takes place around 1550. Tounfit had changed hands several times. The *Ayt Ymmour*, the *Ayt Ihand*, the *Imejjat* (from which the founder of the zaouya of *Dila* will be born), and the *Ayt Izdeg* were succeeded by the *Ayt Mguild*. At the end of Moulay Ismâ'il's reign (1729/1730) Tounfit was probably still in the hands of the *Ayt Mguild*.

It was around 1632/1645 or around 1670/1680 that the confederation of *Ayt Yafelmân* was created, which brought together the *Ayt 'Ayyach*, the *Ayt Izdeg*, the *Ayt Merghad*, the *Ayt Yahya* and the *Ayt Haddidou*. This confederation was formed at the instigation of the Shorfa 'Alawiyyîn of Tafilalt, who were confronted with their rivalry with the *Dilayîn* and the expansionism of the *Ayt' Atta*. This confederation played a big role during the Alawite centuries, guaranteeing this dynasty the control of Tafilalt and protecting it against the *Ayt Atta*. Their tribes will be the last, with the *Ayt Atta*, to fight the armies of French 'pacification'.



Map
10

⁵² See Map 10

⁵³ Peyrol, *Contribution à l'histoire du Haut-Atlas Oriental: les Ayt Yafelman*. In: *Revue de l'Occident musulman et de la Méditerranée*, N°38, 1984. pp. 117-135.

⁵⁴ Peyrol

*The Ayt Atta*⁵⁵

The *Ayt Atta* are Saharan nomads, gradually ascending northwards from regions further south. They are the last to arrive (in the 17th century, we think). But they are only the successors of multiple Saharan populations who, for centuries, have followed the same path that led them to the high-altitude pastures of the central and eastern High Atlas, then, one day, led them to pass on the northern slope. The *Ayt Idrassens* had followed the same path. The *Ayt Haddidou*, this pillar of the *Ayt Yafelman*, say they were part of the *Ayt Atta*.⁵⁶

It is a sort of mystery to see, throughout the history of the Maghreb, so many tribes emerging from desert regions, so sparsely populated. In Morocco, these migrations seem to have started long before Islam. The Almoravids came from there and left their political traces there. Their movement was, of course, animated by a powerful religious message, but it is indisputable that it was grafted on a tradition of movements which, for centuries, fueled the displacements of the Sahara towards pre-Saharan Morocco, from the Saoura to the Sous, and, from there, towards the pastoral spaces of the “tell”.⁵⁷ Was not the first expedition of the Almoravids against the *Maghrawa* of Tafilalt, with the capture of thousands of camels, something other than a Saharan raid?

The 14th and 15th centuries closed the horizon to the north for a time. From the Saoura to the Sous, pastures and oases were occupied by the *Maq'il* Arabs. But the migrations of *Dhwi Hassan* towards the Sous, then towards Western Sahara and those of *Dhwi Mansur* towards the Middle Atlas re-opened the old roads. In the 17th century, they were all the more sought after than the *Eznagen*, these descendants of the tribes who had formed the Almoravid movement, saw themselves deprived of their Saharan spaces. Many migrated to pre-Saharan Morocco, again free from Arab occupation. The *Ait Atta* was its protagonists. Many others imitated them, leaving behind only the name *Eznagen*. Ethnonymic repertoires mention *Eznagen* fractions in Taroudant, Tamanar, Taliouine, Imin'Tanout, Tazenakht, Amizmiz, and Ayt Haddidou.⁵⁸

From the 17th century to the end of the 19th century, the *Ayt Atta* fought with the tribes who occupied the valleys of the southern slope of the Eastern Atlas and the highland pastures. Prior to the formation of the *Ayt Yafelman* confederation, they had mainly opposed the *Ayt Haddidou*. In the 15th century, having placed themselves under the influence of the Zaouya Ahansal, the *Ayt Atta* succeeded in occupying the highland pastures. But they were driven out by the *Ayt Haddidou* and their allies, leaving only a fragment of a tribe, still present in the Beni Mellal mountains. Subsequently, they were able to negotiate transhumance pacts. But at the beginning of the 20th century, the *Ayt Atta* had resumed a conquering march towards the north. At the end of the

⁵⁵ See Map 11

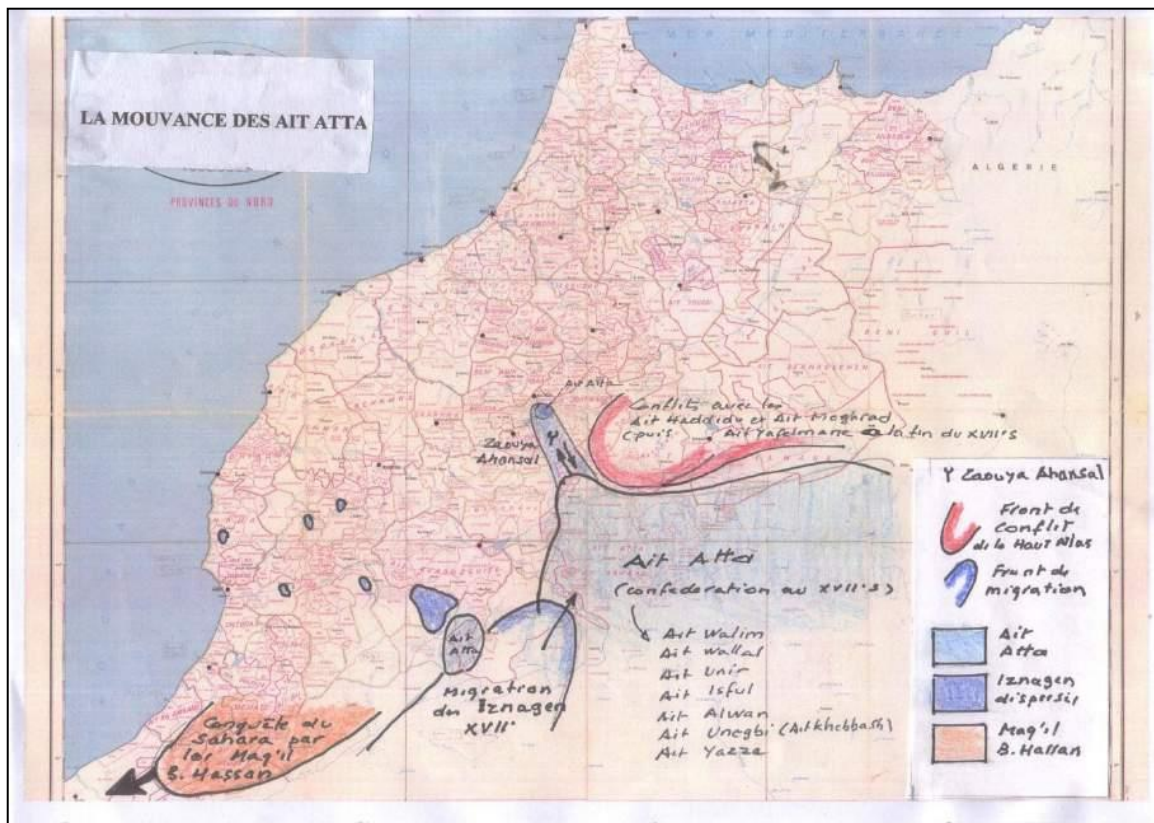
⁵⁶ On the Ait Atta, see Spillman, D. Hart, D. Jacque-Meunié.

⁵⁷ For the Saharans, the northern territories are called “tell”. This designation has the same meaning as in the Central Maghreb.

⁵⁸ Répertoire des tribus, 1936.

19th century, the Ayt Atta occupied most of pre-Saharan Morocco, from the Wadi Draa to the Saoura, exercising their domination over many oases of Draa, Tafilalt, lower Rheris, lower Mgoun and from lower Dades.

The *Ayt Atta* have long retained distinctly Saharan cultural traits. For example, until the 19th century, they had kept their “Mauritanian” hair (but we do not know when the litham was abandoned).⁵⁹ Their territory was divided into tribes, arranged in bands from north to south, from east to west. According to the 1936 population census, there were: the *Ait Wahlim* (around 2,200 tents), the *Ayt Wallal* (around 1,020 tents), the *Aiy Unir* (around 580 tents), the *Ayt Isful* (around 950 tents), the *Ayt Alwan* (around 400 tents), the *Ayt Yazza* (around 1,000 tents), and finally the *Ayt Unegbi* (around 1,250 tents), including the *Ayt Khebbash* who grazed in the Saoura.⁶⁰



Map 11

⁵⁹ D. Hart, *Les Ait Atta*

⁶⁰ Spillman,

*The Zenata*⁶¹

The *Zenata* Berbers have deeply marked the history of Morocco. In the 9th and 10th centuries, they exercised ample territorial authority, first with the *Meknasa* principalities, then with those of the *Beni Ifren* and the *Maghrawa* (we owe them in particular the foundation of Sigilmassa and a long presence in Tafilalt, until the Almoravid conquest). They reappear in force at the end of the 13th century with the *Banu Merins*. This dynasty dominated the Maghrib al Aqsa for more than three centuries. Its history, however, ended badly: in the 16th century, the Saadians removed them from power.

The *Banu Merins* had divided the country into large fiefdoms (the *iqta*) but they had only established command structures, supported by the *guich*.⁶² During their collapse, they left no clue of the tribal movements which had accompanied their conquest of Morocco, which had started from the Central Maghrib and the regions of Moulouya. What in fact happened to the *Banu Merin*, *Banu Illoumi*, *Banu Irniyan*, *Maghrawa* and others who were allies of this conquest? Everything seems to show that their political occupation of the territories was not accompanied by a demographic occupation by their tribal components. Their control of the territories by command structures seems to have followed the same model as that of the Almoravids and Almohads (and Hafsids of Ifrikiya) who left no trace of tribal occupation outside their territories of origin, the Western Sahara and the High Atlas.

The same process can be observed with the *Sanhaja Zirides* and *Hammadites* of the central Maghreb, dominated, throughout the 10th century, by the *Telkata*. There is no ethnonymic trace of their century of historical predominance. One does not find, in the Central Maghreb, of *Sanhajian* populations any more than that of ethnographic or linguistic traces of their culture. The Central Maghreb has remained above all zénète, through its languages which, with the exception of Kabyle, all relate to a zénète linguistic background, through the historical roots of its populations. The *Sanhaja Zirids* and *Hammadites* also seem to have been a political superstructure that brought together different populations behind the emblem of a Sanhaja genealogy, reconstructed for political reasons.⁶³

The *Zenata* who occupied Morocco from the 8th to the 10th centuries left ethnonymic traces only in the Eastern Rif and the northeast of the Middle Atlas. It is in fact in these regions that we find *zanata* names which were associated with ancient periods of zénète history, a history which greatly influenced that of Morocco in the high

⁶¹ See Map 12.

⁶² G. Lazarev, *Les concessions foncières au Maroc* Annales de Sociologie du Maroc, 1965.

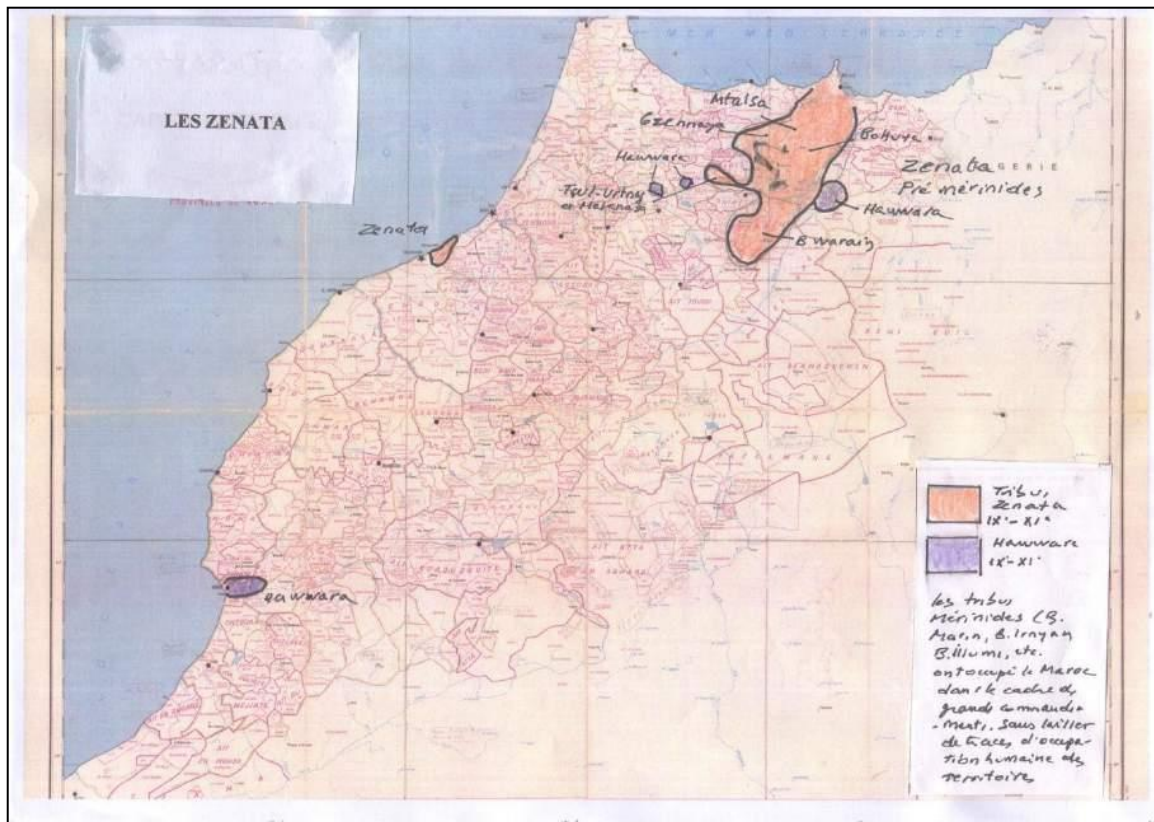
⁶³ See Ibn Khaldun. On the Sanhaja, L. Golvin, *Le Maghreb Central à l'époque Ziride*, Paris 1957 and H.R. Idris, *La Berbérie Orientale sous les Zirides*, Maisonneuve, 1962. On the political genealogy of the Zirides and Hamadites, see Yves Modéran (*Les Maures et l'Afrique romaine (IV^e-VII^e siècle)*, Ecole Française de Rome, 2003, chapitre 18).

medieval period. These names are those of the *Meknasa*, the *Tsul*, the *Gzennaya*, the *Mtalsa*, the *Bottuya*— of *Banu Bu Yahi*, and the *Hawwara*. On the other hand we no longer find traces of the *Banu Ifren* or the *Maghrawa*, who had their time in history, nor of the tribes of the *Banu Merin* movement. The region, in the north-east of Morocco, where the *zanata* ethnonymes mentioned above meet, was the last territorial stronghold of the *Banu Wattas*, the last political branch of the *Banu Marin* in the 16th century.

The Merinid centuries have left only fragments of tribes in the rest of Morocco, collectively designated by the name of *Zenata*, without more precise tribal reference (*Zenata* tribe near Mohamedia, a few douars in the region of Fez). Only two fractions of the *Mzab* tribe of Chaouia, the *Banu Badis* and the *Banu Wacin*, seem to be able to relate to the tribes of the Merinid movement (the genealogy of the *Banu Merin* gives them the origin of the *Banu Wacin* who then lived in Kastiliya, in the Tunisian south), the *Hawwara* are on the other hand present under their name in several douars or fractions of Morocco (especially in the Od Jamaa and the Od Aliane, near Fez), in a tribe of Moulouya, and in another tribe near from Agadir. The *Hawwara*, Berbers originally from Tripolitania, are probably the tribal group that has had the greatest geographical dispersion. One finds them all over the Maghreb, in Al-Andalus, in Egypt (they share power in the city of Quena with the Copts of the Boutros clan). There is even a trace of it in Darfur.⁶⁴ The *Hawwara* of Morocco are completely Arabized and the Berbers of the Sous revolted when told that the *Hawwara* of Agadir are of Berber origin.

The *Zenata* have also left many traces of a collective ethnonym of *Zenata* in Al-Andalus. The *Hawwara* are also very present there under their name.

⁶⁴ Notation de terrain, G. Lazarev



Map 12

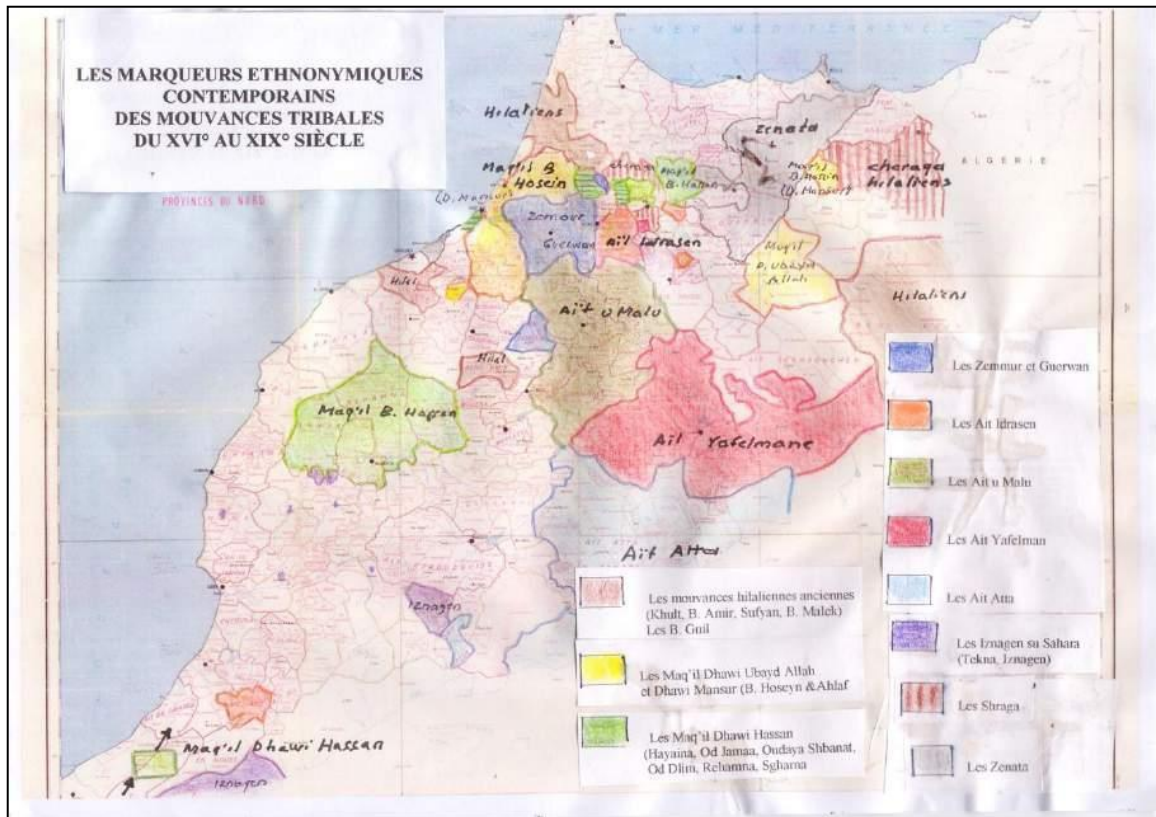
III. Tribal Movements and Pastoral Dynamics

What did the territories signify and how were they managed in spaces subject to the historical movements of the tribal systems that were part of them? A few observations can help us to get a first idea. But let's start by locating the spaces of movement in the Moroccan whole.

Before the ruptures of the 20th century, the territory knew four major or “traditional” production systems. The first system was based on an ancient sedentary and scattered occupation and lifestyle of the space; it concerned the Rif mountains, the Pre-Rif hills, the valleys of the central western and western High Atlas, and the hills, valleys, and plains of the Sous as well. The second system was based on agro-pastoralism associated with more or less marked mobility of habitat and territories. It is the one found in the Atlantic plains and plateaus and in some of their peripheries. The third system was primarily pastoral. It was associated with more or less elaborate forms of the nomadic lifestyle. It was found in the East, the Eastern High Atlas, the Middle Atlas and in the Saharan regions. The fourth system was that of oasis agriculture. This system occupied the South Atlas valleys of Ziz, Rheris, Todghra, Mgoun, and Draa as well as palm groves scattered throughout the Saoura and at the places of where ground water surfaces between the elbow of the Draa and the Atlantic. These systems were strongly associated with the pastoralisms that surrounded them, either in a relationship of complementarity or in a relationship of domination.

The tribal movements that we have analyzed have all had an indisputable pastoral dimension. The Hilalian populations which were transplanted to Morocco belonged to pastoral tribes and they moved with their tents and their livestock. The same was true of the *Maq'il* tribes when they arrived in the Atlantic plains. The Berber tribes associated with the movements that we have described were all based on pastoralism, even when this economy was associated with pockets of sedentary lifestyle in the mountain valleys and the outlets of the *dir*. These pastoral-based systems, however, tended to differentiate into two large systems, the *extensive agro-pastoral system of plains and hills*, and the *nomadic or semi-nomadic livestock system of mountains and pastoral steppes*.

This great differentiation was due to geography but also to the political conditions which made the two systems evolve along different lines. We analyze them briefly to try to give some answers to the question: what was the relationship between populations registered in a historical process of movement and the territory they occupied? The analysis we make of extensive agro-pastoralism and pastoral economies is based only on the observation of a point of arrival, for the ones that can be found before the colonial period, by referring to the works and documents that described and studied them. The historical perspective demands much more because it would have to understand how these systems evolved, what their crises were and their adaptation mechanisms when movements and conflicts modified some of their bases. This is a call for research that we can formulate.



Map 13

Extensive agro-pastoralism of the Arabized plains and hills

Agro-pastoralism, in the Arabized plains and hills of Morocco, associated mobile livestock farming with seasonal crops, but with varying intensities depending on the tribes. Those of Rharb took advantage of the pastoral resources of the *merjas*, central and coastal, flooded in winter but grassy in summer and those of the forest areas to the north and south of the Rharb. The *guich* tribes in activity were mainly settled in the plains around the two large cities of Fes and Meknes and on the imperial road to Tangier. Their status granted them a right to cultivate with which they associated livestock activities.⁶⁵ Their herds used the resources of a then sparsely populated plain. A significant part of the economic resources of the *guich* tribes, however, came from the booty and livestock which they were given during the Sultanian campaigns, the *harka*.⁶⁶ Housing in tents, occasionally supplemented with rudimentary *noualas*, was generalized, allowing for quick movements of short duration making it possible to escape the conflicts and the campaigns of the *harka*.⁶⁷

In the regions of this first set of agro-pastoral tribes, land tenure was dominated by tribal and community rules that governed access to cropland and rangelands resources. But these regions were also those which were most closely controlled by the Sultanian power. Agrarian economies had to make allowance for the collection of taxes, which was often aggravated by abuses by officials representing the central power. These agents did not appropriate the land they knew they could not conserve. Their power was exercised through extra-fiscal levies that they extorted from their citizens and which ensured the maintenance of their stately homes, the *karia*, and that of their militias. Only the *guich* tribes escaped the exactions, being themselves an instrument of the *Makhzenian* levy system.⁶⁸

⁶⁵ The *guich* tribes of the region of Fes Meknes lived mainly in tents. The Sherarda (17,000 inhabitants), on the other hand, had settled down. According to *Villes et Tribes Rabat*, there were no more *khaima* in 1920. On a hilltop territory of 75,000 ha, some 60,000 were cultivated or in olive trees.

⁶⁶ On these practices, see *Villes et Tribes Rabat, Casa*.

⁶⁷ The demographic inventories of the Rharb region show that all the populations of the plain regions lived in tents (Michaux Bellaire in *Le Rharb, Archives Marocaines*, 1915, lists 516 douars and 12,190 tents in the Sufyan and Bannu Malik, be 24 tents per douar. On the other hand, the hills of Ouergha are sedentary, 105 douars and 2,859 houses, or 27 houses per douar. According to *Villes et Tribus Rabat, 1920*, the Zaer have 8,100 tents (350 douars), the Zemmour, 1,250 tents (525 douars) and the Beni Hsen, 11,700 tents (510 douars). According to *Villes et Tribus Casablanca, 1915*, most of the population lives in tents. The *noualas* are only found near the *qaryia* of important persons (they have not yet been counted because, as in the Rharb, the data is presented by douar, without any intermediate totals). In the Abda, on the other hand, there was no more *khaima* in 1926 (8,400 houses, *biout*, and 24,000 *noualas* according to Antona, 1930).

⁶⁸ See *Villes et Tribus*

Tribal movements in the mountains and pastoral steppes

Tribal territory was defined by the power to occupy space. A tribe was settling in the space abandoned by or conquered by the tribe that had preceded it or had conquered it, when the first, stretched out too far, had weakened. The tribal space was thus renewed in a few generations and it was, in each period, the reflection of the projection of tribal power on a territory. The great impetus for this movement was the *azaghar*, an almost mythical call to the “green” plains of the northwest Atlantic.

But the exercise of territorial power was only possible with social conventions, those of war and those of pastoral complementarities. The conventions of war required strong tribes, hence the organization of small tribes into large confederations, capable of confronting neighboring confederations or, when these tribes reached the territories of central power, capable of confronting the *harkas* of the Makhzen. Resource management agreements were also essential. Tribal movements drew tribal territories distended on ecosystems. Few of them could fully enjoy pastoral complementarities guaranteeing the full autonomy of livestock systems: it was necessary to reckon with the unequal endowments in winter, spring or summer ranges, it was necessary to reckon with the irregularities of the seasons and annual precipitation. The peace conventions remedied this by weaving an immense web of pastoral pacts, within tribes and fractions of the same confederation but also between confederations, between *Beni Hsen* and *Zemmour*, between *Guerrouane* and *Zayan*, etc.⁶⁹ This framework is that of the *Tata* pacts, the functions of which were maintained during the good first half of the 20th century.

In the context of such movements, land could only be collective use, and individual appropriation of cultivated land was only a long-term right of use. The territory was initially a space made up of complementary routes that the tribes of the confederation and their fractions had shared when the territory was first occupied, or when new territories had been won. These divisions defined the routes of each group according to the seasons, but also their rules of access. Fields that were harvested when returning to the course the following summer or before heading to high altitude were seeded in the courses where people resided in late fall.

The land was not appropriate, but each family pitched their tent in the same location each year, at a distance concealing the neighboring tent.⁷⁰ Each family returned to the fields they had first occupied or had themselves cleared. The field on collective land was thus a quasi-family property as long as the tribe occupied this territory. This was what *Zemmour* and *Zayan* customaries recognized when dealing with inheritance or even the sale of cropland. This is also what we saw among the *Beni Mtir*, among the *Beni Hsen*. The only lands in the Rharb that were shared before cultivation were those that were subject to hazard. The lands of *dheiss* on the banks of the Sebou, some lands of *merja*, were only occasionally cultivable – as in fact the *maider* of southern

⁶⁹ On pastoral pacts, Lesne, *Les Zemmour*. Aspinion; *Droit coutumier Zemmour* and others.

⁷⁰ On these practices, Abes, *Les Ait Ndhir*; Archives Berbères

Morocco. When they were, they were shared among all the rights holders who came forward.⁷¹ Colonization took this example to generalize a concept of shared collective land. The tented habitat, the *khaima*, and the seasonal mobility of families were the necessary corollaries of this system of pastoral occupation of space. But insecurity forced each tribe to have fortified places of refuge where grain could be kept. It also required the tribe to always be in arms. This was an essential basis of the esprit de corps, of the *assabiya*, which guaranteed, for so many centuries, the sustainability of an economy and a tribal sociability which could be associated with historically imprecise territorial bases.

The last map (Map 13) shows the traces of the movements that we have just covered in the map of tribes established in the 20th century. It shows that a large part of current territories has been shaped by these movements. These territories are now stabilized. The tents were replaced by fixed dwellings, long giving rise to a scattered habitat. For much of the 20th century, however, production systems and forms of tribal sociability were the heirs of old trends. Their history is important to understand the territories of Morocco. In large parts of the country, in fact, the territories were not the result of a long sedimentation of populations. They were imprecise constructions whose justification was that of a political power or an occupying power. The important nuance, however, is that of geography. Natural compartments and ecological complementarities have in fact often placed tribal occupancy spaces within limits imposed by geography. This finding opens up another area of perspective research, that being analysis of the weight of geographic factors and the compartmentalization of natural regions on the definition of the territories that the tribes sought to dominate and occupy. This would be another analysis that could highlight other factors of occupation of territories by tribal movements.

[The *Bibliographie Consultee* can be found on pages 62 and 63 of this work; they are pages numbered 30 and 31 in the original article in French which follows]

⁷¹ Michaux Bellaire, *Le Rharb*, *Archives marocaines*, 1915

MOUVANCES TRIBALES ET DYNAMIQUES SOCIO POLITIQUES DES TERRITOIRES.

LE MAROC DU XVI^e AU XIX^e SIÈCLE

Grigori Lazarev. Juillet 2013¹

Le XVI^e siècle est un tournant décisif dans l'histoire du Maroc. Ce siècle voit l'établissement des dynasties chérifiennes, l'arrêt à la frontière est de l'expansion turque au Maghreb, l'arrêt, également, de l'expansion lusitano-espagnole, la fin du monopole du commerce saharien, le surgissement des pouvoirs régionaux exercé par les *zaouya*-s, etc. Mais ce siècle est aussi un tournant décisif dans les processus qui conduiront à la formation des territoires qui structuraient le Maroc au début du XX^e siècle et le structurent encore largement aujourd'hui. Les siècles précédents avaient connu d'intenses mouvances de population qui avaient, notamment, implanté au Maroc, principalement dans sa moitié nord, des groupements tribaux berbères du Maghreb Oriental et Central². Un très ancien courant de migrations pastorales, parties du Sahara et du sud de l'Atlas, avait successivement conduit de nombreuses tribus vers le Moyen Atlas et le nord du pays³. La politique du recours aux tribus *guich*, initiée par les Almohades et poursuivie par les Mérinides, avait, pour sa part, contribué à l'occupation du Sais et des plaines atlantiques par des tribus arabes du Maghreb Central. D'autres tribus arabes s'étaient progressivement infiltrées par l'est et le sud-est.

A partir du XVI^e siècle, l'histoire des populations marocaines va connaître deux grandes situations : Dans le Rif et les pays Jbala, le Haut Atlas Centre-Occidental, une grande partie du Sous, le pays Haha, quelques poches dans le nord-est du Moyen Atlas, les populations tendent à se stabiliser comme le montre, en particulier, la longue permanence des noms de tribu dans ces régions⁴. Dans tout le reste du pays, par contre, des dynamiques diverses vont mettre en mouvement des tribus pastorales berbères et arabes. Ces mouvances tribales vont se déplacer pendant quatre siècles, occupant successivement de mêmes territoires et, à chaque période, donnant aux territoires le sens d'une projection sociale d'un rapport de force.

Les régions concernées par ces mouvances couvrent une très grande partie du Maroc, l'Oriental, les plaines atlantiques du Habt, du Rharb, de la Chaouia, des Doukkala, des Abda, des Chiadma, les plateaux entre Oum er Rbia et Atlas, le Tadla, le plateau de Fès Meknès, le massif central, le Haut Atlas central et oriental et le Moyen Atlas, le Maroc présaharien, du Draa à la Saoura, le Sahara occidental

Notre article parcourt sommairement les mouvances les plus importantes. La dernière carte qui accompagne cet article montre les tribus contemporaines en les inscrivant dans les mouvances auxquelles elles ont appartenu. Certaines ont été refoulées, d'autres se sont

¹ Article publié dans l'ouvrage « les intérieurs du Maghreb » sous la direction de Mohamed Aderghal et Romain Simenel. Université Mohamed V (Rabat Agdal), IRD et LPD Montpellier (2016)

² Sur ces populations dans le Nord du Maroc, voir G. Lazarev 2013

³ Sur ces mouvements de population, voir G/ Lazarev 2011

⁴ Voir, par exemple Léon l'Africain

étendues, certaines ont disparu, toutes se sont déplacées au cours des quatre derniers siècles. Leur situation au XX^e siècle est un point d'arrivée.

Approche méthodologique et références utilisées

Ce survol des mouvances tribales depuis le XVI^e siècle s'est limité aux grandes lignes de ces processus. Notre reconstitution n'est donc qu'une vue d'ensemble qui, bien sûr, a généralisé l'identification des entités tribales et la chronologie de leurs dynamiques. Il existe au Maroc une information considérable sur l'histoire des tribus. On la retrouve dans les chroniques, les études et les thèses réalisées depuis le début du XX^e siècle, dans les monographies de l'époque coloniale et, plus récemment, dans de très nombreux travaux universitaires qui ont pris un espace tribal comme sujet de recherche. Ces matériaux pourront, sans nul doute, être utilisés pour détailler, compléter ou corriger le tableau d'ensemble que nous avons essayé de présenter.

Notre propos impliquait que l'on s'en tienne à l'essentiel. Nous avons pensé pouvoir le faire en nous en tenant aux sources et études qui permettaient un repérage spatialisé de la présence des tribus à une époque donnée. Comme nous l'avons indiqué dans nos quelques lignes d'introduction, nous avons centré notre travail sur les groupes tribaux dont les territoires avaient changé du fait de leurs dynamiques de mouvance. Les faits de mouvance tribale n'ont pas commencé avec le XVI^e siècle mais, à partir de cette période, ils changent de nature, même si l'on peut déceler, en arrière-plan, certaines continuités avec des dynamiques plus anciennes. Les périodes médiévales, qui se terminent avec les Mérinides, ont été marquées par d'intenses brassages de population et par de profonds renouvellements de l'occupation tribale des territoires. Ces mouvances, qu'entre autres, nous avons étudié dans certaines régions, se stabilisent au XVI^e siècle ou laissent la place à de nouvelles dynamiques d'occupation des territoires.

Ces nouvelles dynamiques concernent des populations différentes et des raisons d'être différentes. Nous les avons analysées séparément, sachant que tout un travail de recherche reste à faire pour bien comprendre, aux différentes époques, quelles ont été leurs interactions et leurs effets sur les populations plus ou moins stabilisées aux époques précédentes. Le choix méthodologique d'un survol ainsi que l'insuffisance de nos connaissances ne nous permettaient pas de le faire, mises à part certaines notations sur des situations particulières que nous pouvions mieux connaître.

Les populations en mouvement appartiennent essentiellement à trois groupes de population : les tribus arabes descendantes des tribus hilaliennes et dont la marque s'est surtout imprimée dans le Maroc atlantique, les tribus maq'il, elles-mêmes distinguées entre des groupes orientaux et des groupes méridionaux, qui ont eu, chacun, leur propre destinée historique, enfin, des tribus pastorales berbères dont les mouvances ont profondément marqué le vaste espace qui, du sud marocain prend en écharpe le Haut Atlas Oriental, le Moyen Atlas et le Plateau Central.

Les tribus hilaliennes sont arrivées au Maroc avec les Almohades et les Mérinides. Elles eurent, sous ces dynasties, leur propre histoire de mouvance. Il convenait de rappeler l'arrière-plan pour comprendre leurs dynamiques territoriales postérieures ainsi que le changement de leur statut politique. Cet arrière-plan est bien connu et nous en avons puisé les principales

données dans l'ouvrage d'Ibn Khaldun⁵ et dans le monumental travail de Marçais sur *les Arabes en Berbérie*. Ce que devinrent ces tribus à partir du XVI^e siècle, nous le retrouvons dans la chronique de l'époque saadienne d'Al Oufrani et dans celles de l'époque alaouite d'Ez Zayani et de En Naciri. Les notices sur les tribus, publiées dans les volumes de *Villes et tribus* de la région de Casablanca et de Rabat, ainsi que d'autres travaux nous ont apporté une riche information de complément.

Sur l'histoire ancienne des tribus maq'il, nous avons également puisé notre information chez Ibn Khaldun et Marçais. Le premier tableau des arabes maq'il au XVI^e siècle, nous le trouvons dans Léon l'Africain et dans la thèse doctorale de Massignon sur la géographie du Maroc au XVI^e siècle. La chronique d'Al Oufrani nous aide à les suivre pendant la période saadienne. Mais c'est surtout dans les travaux de recherche que nous trouvons le plus grand nombre d'informations. Parmi ceux-ci, les travaux de Jacque-Meunié, de P. Pascon, de P. Bonte ainsi que des études historiques sur la Mauritanie.

Le suivi des mouvances des tribus berbères est plus fragmenté. La chronique de la période alaouite d'Ez Zayani est une source principale mais elle doit être décryptée en suivant chaque référence ethnonymique au fil des pages. En Naciri lui apporte d'importants compléments, en particulier sur le XIX^e siècle. Plusieurs travaux nous ont aidée à mieux saisir les dynamiques particulières. Parmi ceux-ci, les travaux de Spillman et de Hart sur les Ait Atta, ceux de Abes sur les Ait Ndhir, de Lesne sur les Zemmour, de Peyrol et Larbi Mezzine sur les Ait Yafelman. Les récits de campagne du Général Guillaume constituent aussi une remarquable source pour comprendre la géographie tribale de l'Atlas Central au début du XX^e siècle.

Le tableau final que nous dressons des traces que ces mouvances ont laissées dans la géographie des territoires, au moment où ces mouvances se sont arrêtées, nous en avons puisé les bases dans les monographies tribales publiées dans *Villes et Tribus* mais surtout en explorant systématiquement la nomenclature des tribus, fractions et douars qui a été établie après le recensement démographique de 1936.

Les références tirées de ces sources et travaux sont tellement nombreuses que nous nous sommes contentés, sauf exception, de renvoyer aux documents concernés, sans indiquer les pages, invitant le lecteur à parcourir, comme nous l'avons fait, les index qui renvoient aux informations concernant chaque groupe tribal cité⁶.

I. LES TRIBUS ARABES

Les Bannu Hilal de la T'amena et du Rharb⁷

Les tribus *Bannu Hilal* sont arrivées au Maghreb al Asa bien avant le XVI^e siècle⁸. Mais elles concernent aussi l'histoire postérieure des populations car, installées dans la Chaouia, le Rharb et le Habit, elles participèrent aux mouvances qui ont affecté ces régions. On les voit, notamment, s'opposer à l'émergence du pouvoir alawite.

⁵ Voir les références de ces ouvrages et des autres ouvrages mentionnés, dans la bibliographie

⁶ Pour les transcriptions des ethnonymes, nous nous avons, sauf dans certains cas (pour certaines graphies entérinées par l'usage) suivi la transcription adoptée par A. Cheddadi dans sa nouvelle traduction d'Ibn Khaldoun.

⁷ VOIR CARTE 1

⁸ Sur leur histoire, voir Ibn Khaldun. G. Marçais, *les Arabes en Berbérie*.

En 1198, des tribus hilaliennes *Jusham* du Maghreb Central, les *Sufyân* et les *Khult*, furent déplacées en T'amena par l'Almohade Ya'kub al Mansur ainsi que les *Banû Jabîr*, installés dans le Tadla. Ce souverain installa également des tribus hilaliennes *Riah* dans le Rharb pour s'opposer aux menées des *Bannu Ghaniya*, les derniers prétendants de l'héritage almoravide. Les *Khult* avaient acquis une grande importance politique en s'alliant aux *sanhaja Haskura*, une composante de la mouvance almohade. En 1260, l'almohade Abu Dabbus les installa dans la région de Marrakech.

Les *Sufyân* ont figuré parmi les soutiens les plus actifs des Almohades et ils demeurèrent hostiles aux Mérinides. Les *Khult*, choisirent, par contre, de soutenir la nouvelle dynastie. Pour contrôler les *Sufyân*, les Mérinides firent appel à une autre tribu arabe du Maghreb central, les *Banû Mâlik*, branche des *Zughbâ* (tribu des *Banû Hilâl*) qui furent installés en 1279 dans la T'amena pour surveiller les *Sufyân*. Au XIV^e siècle, les *Khult* quittèrent la T'amena, occupèrent le Rharb et dispersèrent les *Riah* dont le nom de tribu n'apparaît plus dans les chroniques. A la fin du XIV^e, les tribus *Sufyân*, affaiblies, se dispersèrent dans le Rharb. Les *Banû Mâlik* suivirent le même chemin de migration et se retrouvèrent, jusqu'à aujourd'hui, plus ou moins mélangés aux *Sufyân*⁹.

Pendant la période saadienne, les *Khult* constituèrent l'une des plus grandes tribus du Rharb¹⁰. Fidèles à l'héritage saadien, ils s'opposèrent à l'émergence des Alawites. On les voit ainsi s'allier, avec leurs confédérés *Tliq*, à Ghailan, le « prince du Nord », contre Moulay Errachid¹¹. Cette hostilité ne faiblit pas et on les voit, plus tard, s'allier à El Mostadhi et à Er Rifi contre Moulay Abdallah. Au début du XIX^e siècle, ils se rangent aux côtés de la dynastie et en 1852, Moulay Abderrahman installe même des *Khult* et des *Tliq* dans la région de Fès et Meknès pour surveiller les tribus arabes arrivées d'Algérie

Au XVIII^e, les *Khult* et des *Tliq* perdent leur prépondérance dans le Rharb. Ils sont progressivement repoussés dans le Habt par les *Banû Mâlik* et les *Sufyân*. C'est dans cette région qu'on les retrouve au XX^e siècle. Dans la seconde partie du XIX^e siècle, les *Banû Mâlik* et les *Sufyân* sont eux-mêmes repoussés par les *Maq'il Beni Hsen* qui les confinent au nord du Sebou. C'est là qu'ils se trouvent aujourd'hui, la dernière tentative des *Beni Hsen* pour franchir le Sebou ayant été stoppée en 1912 par les troupes françaises¹².

Des composantes disparates des tribus hilaliennes demeurèrent dans les Chaouia et les Doukkala, l'ancienne Tamesna¹³. On en retrouve la trace dans quelques ethnonymes de tribu ou de fraction. C'est ainsi que la tribu actuelle des *Ulad Ziyân* porte le nom d'une fraction des *Banu Malik*. Les *Ulad Harriz* ont un ethnonyme qui les rattache aux *Jusham Ulad Jabir*. Les *Ulad Sa'id* se rattachent aux *Suwayd*, une branche des *Banu Malik*. La tribu des *Mzab* comprend des *Zanata* mais aussi des *A'chach* dont le nom renvoie à une branche des *Sulaym*. Dispersés, soumis à l'impôt, les restes des tribus hilaliennes se fondirent en de nouvelles entités, s'amalgamant aux anciennes tribus berbères, contribuant à leur arabisation, leur donnant de nouvelles généalogies. Il est significatif, à cet égard, que certaines tribus berbères,

⁹ Lors d'un voyage au Yémen, dans les années 80, nous eûmes la surprise de trouver côte à côte, une grande tribu *Sufyan* et une autre grande tribu, du nom de *Banu Malik*. Ces tribus se situent dans à l'est de la province de Saada, au nord de Sana'a. Des membres de ces tribus que nous pûmes interroger, connaissaient une ancienne tradition d'émigration de leurs tribus mais ils furent particulièrement surpris d'apprendre que des cousins éloignés vivaient côte à côte, dans le Rharb, de façon aussi proche qu'au Yémen.

¹⁰ Sur la période saadienne, voir Al Oufrani, Noshet al Hadi

¹¹ Sur cette période et les suivantes, voir Es Zayani

¹² Le Coz, Le Rharb

¹³ Voir Villes et tribus, Casablanca et sa région

comme les *Maguer* (une importante tribu des *Doukkala*) et les *Regraga* se soient donné une généalogie arabe¹⁴. Ce processus d'amalgame se produisit également dans le Tadla, les *Banu Jabir* se mêlant aux berbères *Seddrata*, des pasteurs du Moyen Atlas, très anciennement venus du Maghreb Central, après la destruction de la principauté rostémide de Tahert.

Les Tribus Hilaliennes Banu Guil de l'Oriental¹⁵

Les populations actuelles de l'Oriental sont toutes des populations arabes ou arabisées qui semblent, à partir du XIV^e siècle, avoir occupé les territoires laissés libres par les Mérinides lorsque ceux-ci déplacèrent leur aire de mouvance vers les plaines atlantiques.

Les intenses mouvements de la population qui, au XIV et XV^e siècles, accompagnèrent la fin de l'époque mérinide - notamment la période watasside - et la montée en puissance des Saadiens - eurent pour conséquence une reprise des déplacements, vers la Moulouya, le Moyen Atlas et le Rharb, des arabes *Maq'il* qui occupaient les hauts plateaux de l'Oriental marocain¹⁶. Ceux-ci furent alors remplacés, principalement, par des arabes hilaliens de l'Oranie, probablement déstabilisés par la chute du pouvoir des Abdel Wahab de Tlemcen¹⁷.

Ces populations, rassemblant diverses fractions de tribus restées par ailleurs dans les pays de Tlemcen et d'Oran, constituèrent la confédération des *Beni Guil*, probablement vers le XV^e siècle. La liste des fractions et sous-fractions composant les *Beni Guil* témoigne encore aujourd'hui de ce passé, de nombreux ethnonymes actuels se rattachant sans ambiguïté aux origines hilaliennes. On recense en effet des *Beni Amir* (de la branche hilalienne des *Zoghba*) des *Lalaouna* (de la branche des *Soleym*), des *Beni Dahmane* (dix fractions, de la branche des *Riah*), des *Beni Jabir* (de la branche des *Djusham*). Quelques fractions *Maq'il* furent aussi incorporées mais une seule est identifiable, celle des *Rahamna*, de la branche *Maq'il* des *Dhwi Hassan*¹⁸.

Lorsque la confédération se constitua, les diverses fractions se regroupèrent en cinq tribus et se divisèrent en deux grands groupes (*leff*), occupant chacun une bande nord-sud correspondant à de grands territoires de complémentarité pastorale. Les *Beni Amir*, les *Ulad Hajji* et les *Ulad Ayyoub* constituèrent le groupement de l'ouest (les *Gharbiyine*) - désigné collectivement par le nom de *Beni Ghomrassen* - tandis que les *Ulad Fares* et les *Ulad Brahim* formèrent le groupe de l'est (les *Quabliyine*) - désignés sous le nom de *Beni Gommi*. La chefferie de ces deux grands groupements appartenait aux *Ulad Fares* pour les *Beni Gommi*, et aux *Ulad Jaber* (une fraction des *Beni Amir*) pour les *Beni Ghomrassen*. Le fractionnement dualiste de ces tribus arabes est curieusement fondé sur le nom des deux *leff* berbères des Abd el Wahab de Tlemcen auxquelles les tribus arabes étaient alliées. Ce "leadership" traditionnel est encore reconnu dans la hiérarchie informelle des *Beni Guil*.

¹⁴ Voir Kably 1989

¹⁵ VOIR CARTE 1.

¹⁶ Voir Ibn Khaldun, puis Léon l'Africain

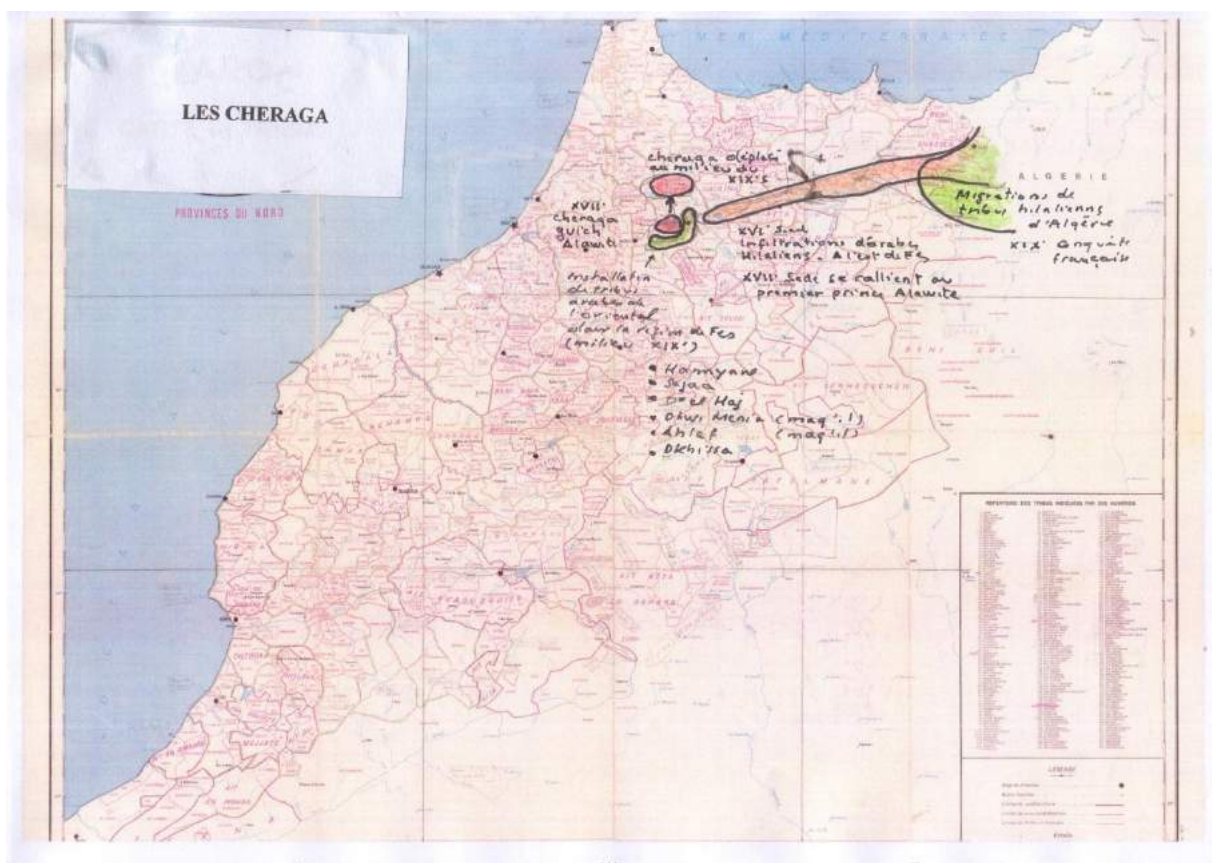
¹⁷ Voir Ibn Khaldun

¹⁸ G. Lazarev 1996 (et 2013)

Fichtala, entre le Sebou et le Ouergha, dont il leur donna en fief les terrains. Il sépara ceux d'entre eux qui étaient célibataires et leur fit construire leurs maisons à part. Il réunit tous ces éléments en une seule tribu où l'on ne distingue plus aujourd'hui les arabes des berbères ».

Ce texte est intéressant car il illustre le processus d'amalgame de tribus arabes avec des autochtones berbères. Il laisserait supposer qu'à l'ouest du pays des *Hayaina*, où l'amalgame entre arabes *ma'qil* et berbères s'était produit à l'époque saadienne²², des *Saddīna* auraient continué à occuper une partie de leur territoire ancien jusqu'à l'amalgame en une seule tribu *Sharrāqa* (*Cheraga*) - amalgame dont le caractère autoritaire est bien décrit par le texte de al-Nās'irī (la fraction *Saddīna*, dans les *Cheraga* actuels, témoignant de cette ancienne occupation berbère).

Au XIX^e siècle, après la conquête française de l'Algérie, d'autres tribus d'origine hilalienne (avec quelques éléments *maq'il*), *Angad*, *Mhaya*, *Od Sidi Cheikh*, *Hamyan*, *Dhwi Menia*, *Od Sidi Cheikh*, s'installèrent dans l'Oriental et, comme *guich*, dans le région de Fès (*Hamyan*, *Sejaa*, *Ouled el Haj*, *Dkhissa*, *Dhwi Menia*)²³



²² G. Lazarev, 2013

²³ Nomenclature 1936

*Les Maq'il Dhwi Obeyd Allah et Dhwi Mansur*²⁴

Vers 1380, sous le règne du mérinide Abu l'Abbas, les tribus *zénata* qui occupaient la Moulouya et le couloir de Taza (*Banu Marin*, *Banu Irniyan*, etc.) pénétrèrent dans le Maghrib al Aqsa. Les tribus hilaliennes occupaient alors tout le Maghreb Central. Les *Maq'il* avaient, dans leur mouvance vers l'ouest, suivi un parcours au sud l'Ifrikiya, tenu par les *Soleym*, et au sud du Maghreb Cental, tenu par *Banu Hilal*. Remplissant le vide laissé par les tribus pastorales *zenata*, une de leurs branches, les *Dhwi Obeyd Allah*, avait occupé les hauts plateaux du Tlemcénien et du Maroc oriental tandis que les *Dhwi Mansur* avaient occupé tous les pays de la Moulouya et du sud marocain jusqu'au Draa – des espaces alors délaissés par les *Banu Marin*. Le troisième groupe, les *Dhwi Hassan* avait occupé le Sous et les régions méridionales du Maroc²⁵.

Au début du XVI^e siècle, selon Léon l'Africain, les *Dhwi Hoseyn*, une branche des *Dhwi Mansur*, et devenus plus tard les *Bni Ahsen*), se déplaçaient en été jusqu'à Missour et Almis du Guigou (sur la route du Tafilalet à Fès), cependant que les *Za'ir*, les compagnons berbères de leur mouvance²⁶, atteignaient la plaine d'Adekhsan, dans la région de Khénifra. Les *Ahlaf*, l'autre grande branche des *Dhwi Mansur*, étaient par contre restés dans la moyenne vallée de la Moulouya, que parcouraient notamment les *Munabbat* et les *Amarna*.²⁷ Leurs principales tribus devaient, de là, se joindre plus tard aux *Cheraga* du *guich* alawite. La vallée de la Moulouya fut également occupée par des *Maq'il Dhwi Obeyd Allah*. L'actuelle tribu des *Ulad el Haj* témoigne de cette ancienne occupation.

Au début du XIV^e siècle les *Bni Ahsen* traversèrent le Guigou, et à la mort du mérinide Abu Inan (1349), ils occupaient le Fazaz et le Tadla puis ils s'épandirent dans la région d'Annoceur et de Sefrou²⁸

Dans la seconde moitié du XVII^e siècle, sous Moulay Isma'il, des tribus berbères, les *Ait Youssi*, apparaissent dans la mouvance, suivant les *Bni Ahsen* jusqu'au Guigou, puis les repoussant vers le sud de Meknès. A la fin du règne de Moulay Ismail, (1727), des berbères *Ait Idrassen* (dont les principales branches sont alors celles des *Zemmur* et des *Guerwan*) s'avancent, à leur tour, vers Meknès, refoulant les *Bni Ahsen* qui durent se déplacer vers les régions d'Oulmès-Bou Regreg. Mais un peu plus tard, au XVIII^e siècle, les *Zemmur*, refoulés vers l'ouest par *Ait. Mguild*, repoussèrent les *Bni Ahsen* vers la Mamura et la plaine du Gharb où ils s'établirent durablement, repoussant vers le nord les *Banu. Malik* et les *Sufyan*. Ils s'apprêtaient à franchir le Sebou lorsque leur progression fut arrêtée par le Protectorat français.

Au début du XVI^e, les *Za'ir* avaient atteint Khenifra et occupaient un vaste pays qui comprend une partie du plateau central, qu'ils partageaient avec leurs confédérés *Maq'il Bni Ahsen*, et s'étendait jusqu'au Bou Regreg. En 1651, les *Za'ir* menaçèrent Rabat et Salé. Au XVIII^e siècle, ils furent cependant refoulés de la région de Khénifra par les *Za'yan*, alors établis dans la région d'Aguelmus. Les *Za'ir* occupent toujours les pays du Bou Regreg, jusqu'à Rabat, dont une entrée porte leur nom (*bab Za'ir*). Ils jouxtent les *Bni Ahsen* dont une branche occupe la basse vallée du Bou Rgreg, les *Sehul*.

²⁴ VOIR CARTE 3

²⁵ Voir Ibn Khaldun, G. Marçais,

²⁶ Voir Ez Zemmoury

²⁷ Voir G. Marçais et Léon l'Africain

²⁸ Sur ces notations et les suivantes, voir G. Colin, et Ez Zayani

Vers 1530-1540, à la veille de l'expansion saadienne, Léon l'Africain mentionne les *Othman* (*El Hassan*) dans le Sous atlantique, les *Dhwi Hassan Berabish* dans la vallée E-W du Draa, et, plus à l'est dans cette même vallée, les *Dhwi Hassan Rehamna*³¹.

La conquête du Maroc par les Saadiens s'appuya sur le *guich* *Ahl Sous*, qui comprenait principalement des *Maq'il*, dont les composantes les plus fortes étaient celles des *Shbanat* et des *Zirara*. Ces *Maq'il* E incorporèrent, sous leur nom, des éléments berbères. Au *guich* se joignirent des berbères du nord Sahara, les *Tekna*. Ces composantes, auxquelles se joindront les *Maq'il Od Dlim*, constitueront la base de l'alliance *Cherarda* de Marrakech, au XVIII^e siècle, autour de la zaouya *Cherradiya*. Ce sont ces composantes que l'on retrouve dans les *Cherarda* du Rharb d'aujourd'hui (*Shbanat*, *Zirara*, *Ulad Dlim*, *Tekna*), où ils avaient été déportés et incorporés au *guich* par Moulay Abderrahman après la destruction de la zaouya de Marrakech³².

Les tribus du *guich* des *Ahl Souss* occupèrent la région de Marrakech, le Tadla puis la région de Fès. Certains de leurs éléments, montés dans la région de Fès, s'établirent, sous de nouvelles dénominations, dans des pays berbères du Prérif. Ils y constituèrent notamment un pays *Hayaina* et un pays *Ulad Jamaa* où ils s'amalgamèrent avec les populations berbères locales en leur donnant une nouvelle généalogie. Dans la région de Marrakech, les premières tribus du *guich* *Ahl Sous* furent, au milieu du XVI^e siècle, suivies par des composantes de toutes les tribus *Dhwi Hassan* du Sahara, les *Od Dlim*, les *Rehamna*, les *Ahmar*, les *Od Bu Sbaa*, les *Sghrana*, les *Abda*. Toutes ces tribus *maq'il* ont donné leur nom aux territoires entre l'Oum er Rbia, et le *dir* du Haut Atlas, et entre la région de Safi et la bordure ouest du Tadla (*Rehamna*, *Ahmar*, *Abda*, *Skhana* et tribus du *guich* de Marrakech).

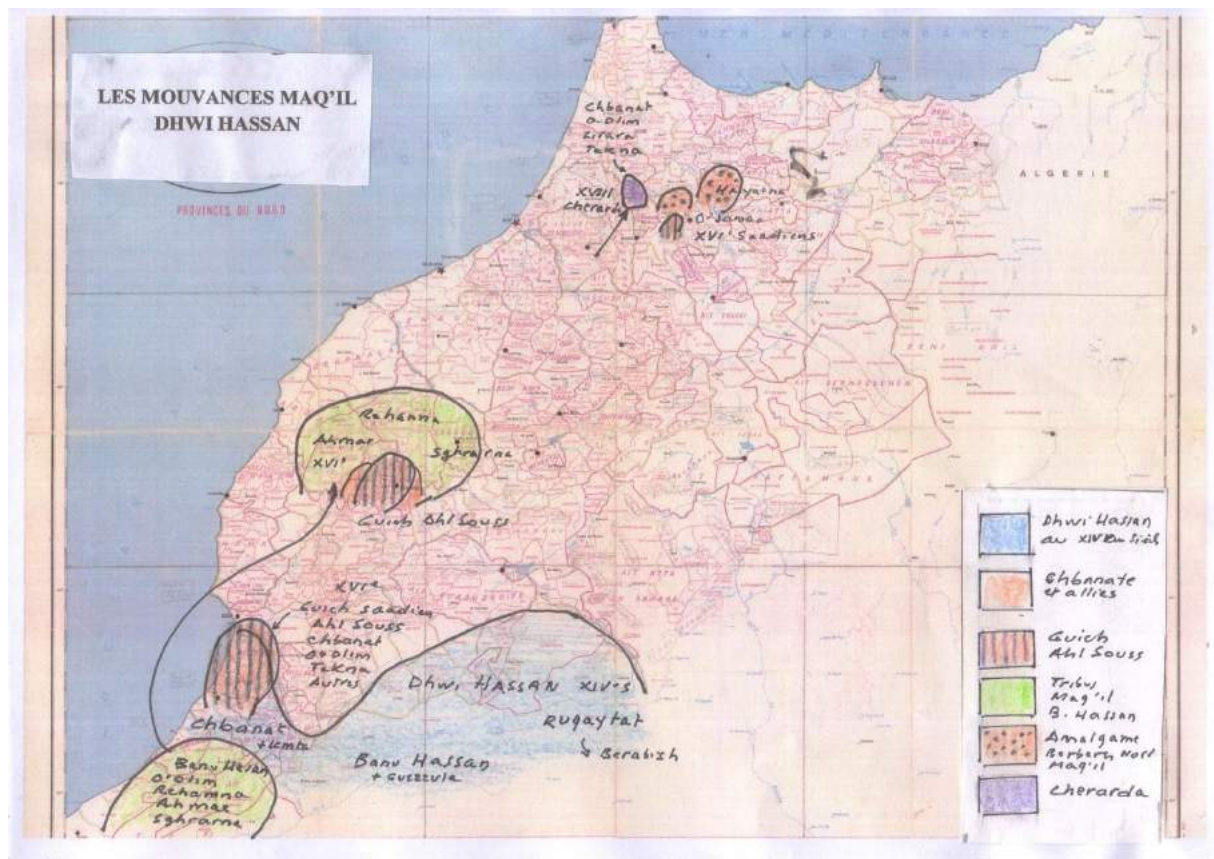
Les *Udaya*, l'une des tribus sahariennes, sont, à l'aube du XVI^e siècle, signalés par le voyageur portugais Fernandes, en Mauritanie et dans Saheb Deheb (*Lodea*), avec leurs voisins *Brabish* et *Ahmar* (*Oulhedamar*³³). Ces trois tribus formeront avec d'autres, le *guich* saadien. Sous le règne du saadien El Mansour, Daoud, un prétendant, s'enfuit dans le désert et y mena la vie nomade, au milieu de la tribu arabe des *Udaya*, une mention qui rappelle que cette tribu était encore restée largement saharienne³⁴. La fortune politique des *Udaya* fut due au hasard qui fit naître Moulay Ismail d'une mère *Udaya*. Cette parenté le détermina à faire de cette tribu l'un des pivots de son *guich*. On la retrouve, dès lors, dans tous les engagements militaires de la période alawite. C'était cependant une tribu peu disciplinée que l'on voit souvent du côté des prétendants qui contestaient le trône légitime. Leurs conflits avec la ville de Fès furent nombreux. Ce n'est qu'au XIX^e siècle, que cette tribu fut mise à raison, ses contingents recevant l'ordre de se disperser dans diverses garnisons, dont celle, bien connue, de Rabat.

³¹ Voir Léon l'Africain et Al Oufrani, *Nozhet al Hadi*

³² Voir Ez Zayani et En Naciri

³³ P. Pascon, *Le Haouz*, t. 1, p 186

³⁴ Al Oufrani, *Nozhet al Hadi*, p. 151



Les Maq'il Dhwi Hassan et le Sahara³⁵

Du XV^e au XVI^e siècle, une branche des *Dhwi Hassan*, désignée par le nom collectif de *Hassan*, s'infiltra progressivement dans le Sahara occidental, alors occupé par des tribus *Sanhaja* (*Iznagen*), fragments dissociés des grandes tribus qui avaient soutenu les almoravides (*Lemtuna*, *Guddala*, *Massufa*). Les *Guddala* (*Igdalen*) sont alors établis dans les pays côtiers. Les *Lamtuna* (*Iwellimiden*) contrôlent l'axe central jusqu'à l'Adrar. Les *Lemta* (*illmiden*) occupent depuis longtemps le nord saharien, jusqu'à Guelmim et la grande ville médiévale qui porte leur nom (*Nul Lemta*)³⁶.

Au XVII^e siècle, les *Hassan* font la conquête complète du pays, soumettant les *Sanhaja* (guerre de *Charr Bubba*, 1644-1674) et les confinent dans un statut d'*iselmane*, inférieur à celui des guerriers *Hassan*. Depuis le XVI^e siècle cependant, la moitié nord du Sahara Occidental est déjà occupée par des branches des *Hassan*. Les *Rehamna* et *Ahmar* occupent la façade atlantique et sont alors les plus puissants. On trouve avec eux des *Skharna*, des *Abda*, des *Udaya*). Les *Ulad Dlim* sont à l'intérieur, nomadisant du côté des *Berabish*. L'expansion saadienne, au milieu du XVI^e siècle, va entraîner la plupart des premières tribus au nord de l'Atlas où l'on retrouve leurs noms dans des territoires tribaux contemporains.

A la fin du XVII^e siècle, après la guerre de *Charr Bubba* contre les berbères, ce sont alors les *Ulad Dlim* qui vont dominer le Sahara Occidental. Les *Ulad Dlim* occupent les territoires au nord de l'Adrar, y incluant le Tirs, le Zemmur et la Saqiyat al Hamra. Jusqu'au XIX^e siècle,

³⁵ VOIR CARTE 5

³⁶ Sur ces notations et les suivantes, voir P. Bonte, *Saqiat al hamra*. et Caro Baroja. Sur les Rgaybat, S. Caratini

ils soumettent à leur suzeraineté toutes les autres tribus, notamment les *Tidrarine* et les *Arussiyne*. Au XVIII^e siècle se constituent les émirats du centre (*Adrar*) et du sud du Sahara Occidental (*Trarza*, *Brakna*, *Hodh*). Une région cependant, le Tagant, reste sous contrôle de berbères arabisés, les *Idaw'Ich*. La tribu des *Ulad Bu Sbaa*, émigrée au nord, avait été renvoyée dans le Sahara par l'alawite, Sidi Mohamed, au XVIII^e siècle. Cette tribu parvint cependant à se reconstituer et, au XIX^e siècle, les *Ulad Bu Sbaa* occupaient puissamment la plus grande partie des territoires au sud de l'Adrar, jusqu'à l'émirat du Trarza, constitué à la fin du XVIII^e siècle, qu'ils menacèrent à plusieurs reprises. L'émirat de l'Adrar séparait les deux grandes confédérations des *Ulad Dlim* et des *Ulad Bu Sbaa*. A l'est, les territoires de la route saharienne de Taoudeni Tombouctou étaient occupés par les *Berabish* et les *Tadjakant*. Des tribus berbères occupaient certains territoires du Sahara occidental mais en condition vassale (*Arusiyine*, *Imragen*). Quelques *Maq'ila* occupaient encore la basse vallée du Draa. On les retrouve aujourd'hui dans la tribu des *Dhwi Menia*.

Au milieu du XIX^e siècle, des composantes très diverses de tribus sahariennes s'agglomèrent en une nouvelle confédération maraboutique, celle des *Rgaybat*, fondée à Smara par Ahmed er Rguibi. Cette confédération devint la principale puissance politique du nord du Sahara Occidental et elle fit entrer de nombreuses tribus, jusque-là clientes des *Ulad Dlim*, dans sa sphère d'attraction. Cette dernière tribu fut repoussée vers le sud. Les *Rgaybat*, conduits par Ma el Ainine, intervinrent une dernière fois au Maroc du nord lorsqu'ils tentèrent d'arrêter la progression des troupes françaises vers Marrakech.

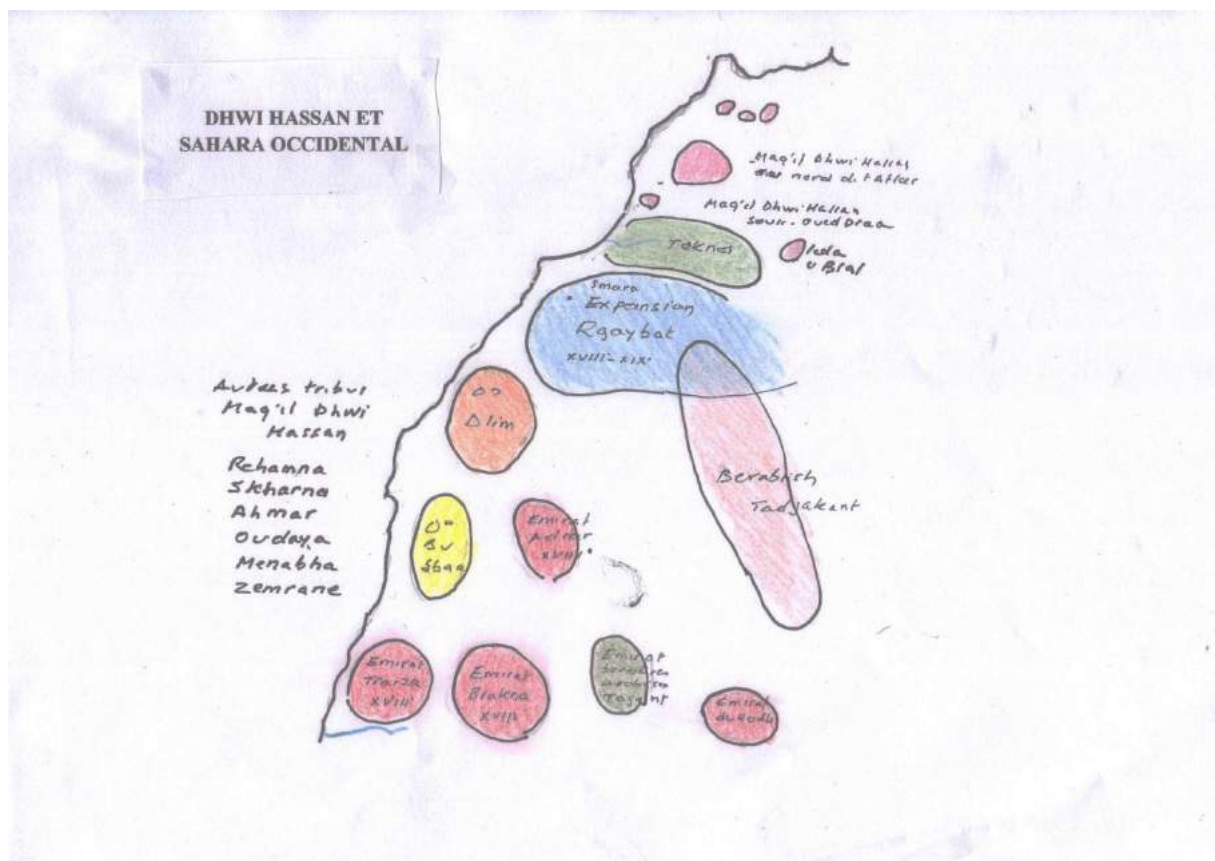
La conquête *Maq'il* du Sahara Occidental avait certes soumis certaines tribus berbères demeurées dans ces régions mais elle avait aussi provoqué le déplacement d'autres tribus repoussées hors de leur territoire. Certaines d'entre elles furent repoussées vers le Sud. On les retrouve dans le Tagant, pays de berbères arabisés, et dans l'Azawad et les Ifoghas, au Mali, où ces anciens *Lamtuna* sont aujourd'hui connus sous le nom de *Touareg Iullimeden*. D'autres tribus berbères se sont, au contraire, dirigées vers le nord. Les *Tekna* réussirent ainsi à reconstruire un territoire au nord de la Saqiyat al Hamra. D'autres tribus suivirent le grand axe sud-ouest nord-est qui les conduisit, en vagues successives, dans les aires de parcours du Jbel Sargho et des piémonts méridionaux de l'Atlas. On retrouve les traces de ces mouvances dans les aires tribales des *Ait Yafelmane* et des *Ait Atta*.

La liste ci-après consigne les noms de tribu d'origine *maq'il* que l'on retrouve dans les inventaires de tribus du XX^e siècle ainsi que, pour certains dans l'étude de P. Pascon³⁷ :

Les Maq'il Dhwi Hassan entre Haut Atlas et Oum er Rbia:

AHMAR Zerra, My Youssef	ZEMRANE
TEKNA	BRABISH
MEJJAT	OUDAYA
AARAB	<i>Frouga</i>
IDA U BLAL	<i>Od Mtaa</i>
MENABHA	<i>Od Slama</i>
ULAD DLIM	<i>Attaya</i>
REHAMNA	CHBANAT,
ZIRARA,	TEKNA)
OD BU SBA	OUDAYA
SGHARNA	

³⁷ Voir P. Pascon et Nomenclature 1936



Guich et tribus déportées, des mouvances tribales à l'initiative du pouvoir makhzénien³⁸

Les déplacements autoritaires de tribus ont constitué, depuis au moins les almohades, un mécanisme très spécifique de mouvance de populations dans les territoires. Les plus anciennes de ces manifestations du pouvoir makhzénien sur l'occupation des territoires ont, certainement, été celles à l'origine des déplacements de tribus hilaliennes dans les plaines atlantiques, d'abord à l'époque almohade, puis à l'époque mérinide. On en a vu les effets lors de l'analyse de ces mouvances. L'arrivée au nord de l'Atlas des contingents *guich* qui suivaient les premiers saadiens, eut également une profonde signification sur l'implantation des tribus dans les régions atlantiques. On en a vu les impacts en analysant les mouvances des tribus *maqiliennes*.

La politique d'implantation de tribus *guich* se poursuit avec les Alawites, la carte de leurs implantations territoriales se modifiant plusieurs fois au XVIII^e et au XIX^e siècle³⁹. Les premières bases en furent celles des tribus *Sheraga* et *Oudaya* qui occupèrent longtemps les abords de Fès. Moulay Ismail y ajouta les corps d'*abid*, les *Bouakher*, que l'on retrouvait

³⁸ VOIR CARTE 6

³⁹ Sur la géographie des *guich*, voir Le Coz, RGM. Egalement Mohamed Zernine, *Al Istratijiati Al Aqaria bi'tibariha Rihanat Ijtima'ia Tharikhia : Al Mouhit Al Qaraouili Sidi kacem Namoudajan* (Les stratégies foncières en tant qu'enjeux socio-historiques, le cas de la zone rurale de Sidi-Kacem, Cherarda), Université Mohammed V-Agdal, Rabat, 2007.

autour de Meknès et, dans le Rharb, à Mechra er Remla. La puissance des *abids* leur fera jouer un rôle profondément déstabilisateur. Lorsque leurs corps sont dissous, ils ne laissent aucune trace de peuplement, retournant pour la plupart à l'état de servitude⁴⁰. Au XIX^e siècle, apparaissent de nouvelles tribus *guich*, les *Hamyan*, *Sejaa*, *Od el Haj*, *Dkhissa*, *Dhwi Menià*, qui arrivent de l'Oriental et qui sont installés dans la plaine du Sais (où on les retrouve aujourd'hui). Les *guich* plus anciens, ceux des *Sheraga* et des *Ulad Jamaa* occupent, par contre, les premières collines prérifaines.

Mais on doit aux Alawites d'avoir systématisé une autre forme d'occupation des territoires, celle de la déportation de tribus vaincues et considérées comme irréductibles. Le sultan Sidi Mohamed fit déporter de nombreuses tribus, des tribus sahariennes qui dévastaient le Sous, déplacées dans le Rharb, les *Ayt Ymour*, transportés du Tadla vers la région de Marrakech, des tribus du Tadla (*Guethaia*, *Semket*, *Medjath*, *Tadela*) dans la région de Meknès. Au XIX^e siècle, ce sont toutes les composantes tribales qui étaient rassemblées autour de la zaouya Cherradiya de Marrakech qui furent transportés dans la région du Zegotta où elles formèrent le groupement *guich* des *Shrarda*. Les *Udaya*, soutiens depuis si longtemps de la dynastie alawite, n'échappèrent pas, non plus, à la déportation et à la dispersion. Les *guich* autour de Tanger furent, pour leur part, renouvelés plusieurs fois. Ceux de Marrakech furent souvent exclus ou réinscrits dans le registre du *guich*. Une géographie plus précise est encore à faire pour bien mettre en évidence ces facteurs très particuliers de l'implantation des tribus dans une grande partie de l'espace du Maroc⁴¹.

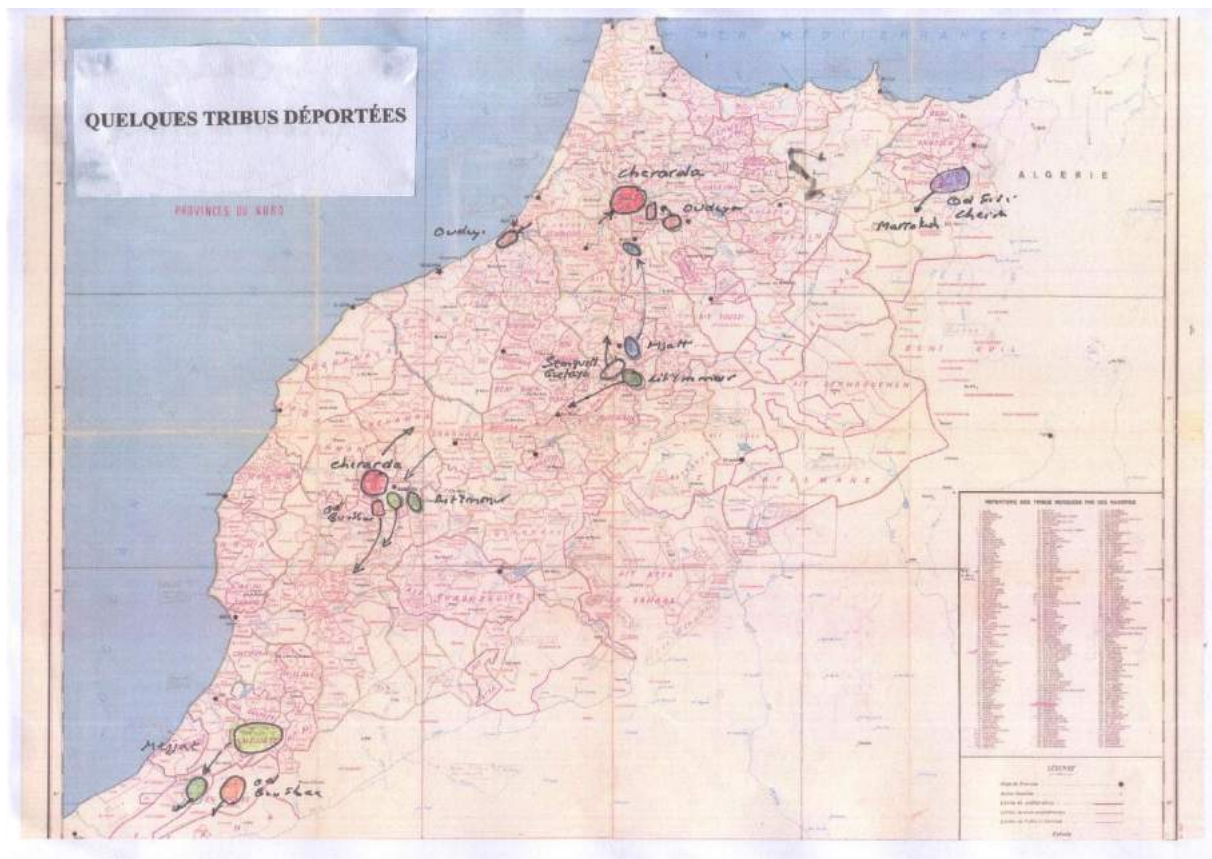
Une tribu déportée nous laisse encore perplexe, celle des *Imjatt*. Ce groupement tribal est cité comme une tribu saharienne alors que la domination hassanienne est bien établie. Les *Imjatt*, qui en descendent, constituent actuellement une tribu du Sous. **Mais cet ethnonyme est aussi celui d'une tribu berbère du Moyen Atlas, dont fut issu le fondateur de la zaouya de Dila.** Un texte d'Ez Zayani accroît notre perplexité car il fait référence à des *Mjatt*, à la fois comme une tribu saharienne (dont il mentionne la déportation dans le Rharb, en même temps que d'autres tribus sahariennes, des *Tekna* et des *Dhwi Menia*) et à des *Mjatt*, déportés dans la région de Meknès, avec des tribus incontestablement originaires du Tadla et du Fazaz, les *Semguett*, les *Guettaya*, les *Tadla*. Ces derniers *Mjatt* semblent, par leurs origines géographiques, correspondre à la tribu du même nom que l'on retrouve dans les *Ayt Idrasse* et à laquelle appartenait le fondateur de la zaouya de Dila. Quel est le rapport entre les *Mjatt* du Sahara et les *Mjatt* du Moyen Atlas ? Nous restons, pour le moment sur cette interrogation. Voici le texte d'Ez Zayani qui soulève notre perplexité :

En 1197/1783 une expédition fut dirigée par Sidi Mohamed contre les Ouled bou Sbaa, qui saccageaient la province du Sous. On les expulsa et on les dispersa dans le désert.... Ce fut ensuite le tour de la tribu des Zemran, qui fut razziée. Cette tribu fut transportée sur le territoire des Ouled bou Sbaa. Le sultan fit également transporter du Haouz dans le Gharb les tribus des Tekna, Mjatt,, Dhwi Blal . Ces tribus furent installées à Fès et dans la banlieue de cette ville. Les Guethaia, les Semket, les Medjath, les Tadela, furent transportées dans la région de Meknès. Les Ait Yemmour furent établis dans le Tadela, et les Guerouan quittèrent leurs montagnes pour aller à Azghar⁴²

⁴⁰ Ez Zayani

⁴¹ Voir Ez Zayani

⁴² Ez Zayani, p. 152.



II. LES MOUVANCES DES TRIBUS PASTORALES BERBÈRES

Les mouvances berbères du Haut Atlas oriental et du Moyen Atlas

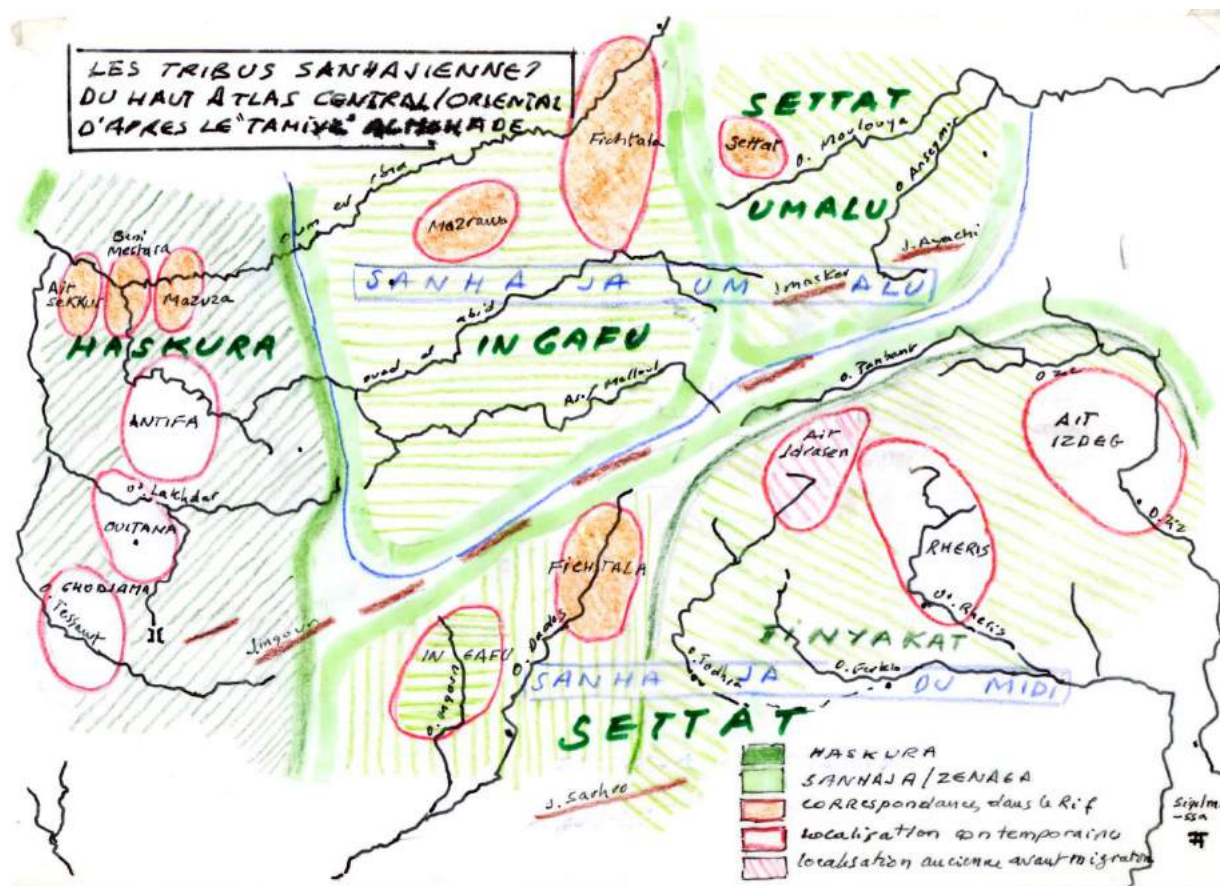
Les mouvances pastorales berbères du Haut Atlas oriental et de la Moulouya vers le Moyen Atlas et les régions des plateaux et collines atlantiques, ces régions des pâturages de l'*azaghar*, ont une origine très ancienne. La chronique almohade d'Al Ba'idaq nous donne une idée de l'occupation de ces espaces au XII^e siècle⁴³. Plusieurs grandes tribus ont franchi le Haut Atlas et s'étendent vers les plaines et le Moyen Atlas. Les plus avancées de ces tribus ont, plus tard, disparu sous leur nom ou, comme les *Fishtala*, se sont retrouvées dans le Prérif. D'autres tribus qui vont apparaître dans le Moyen Atlas, sont encore, à l'époque d'Al Baidaq, sur le versant sud de l'Atlas.

Au XV^e-XVI siècle et surtout au XVII^e siècle, ces mouvances vont suivre la percée vers le nord-ouest des *Maq'il Dhwi Hosayn* (qui deviendront les *Banu Hsen*) mais elles vont surtout s'associer à des principautés maraboutiques qui commencent à étendre leur influence politique. Au XV^e-XVI siècle, le nord atlantique est sous l'influence d'Abu Mahalli tandis que le Tadla et le nord du Moyen Atlas tombent sous l'influence de la zaouya de **Dila** (que l'on localise quelque part près de Khénifra). Aux *Dilayîn*, s'associent les *Zemmur* et les *Guerwan* qui talonnent les *Dhwi Hosayn* (associés aux *Za'ir*). Mais leur plus fort soutien est celui d'une grande confédération venue du sud de l'Atlas et établie, à cette époque dans l'aire d'influence des Dilaites, celle des *Ayt Idrassen*.

⁴³ Ref. Al Baidaq in G. Lazarev, 2011 (*Géographie médiévale des populations du Haut Atlas*). VOIR CARTE 7

Toute l'histoire des tribus berbères qui occupent le sud marocain, le Haut Atlas Oriental, le Moyen Atlas et la haute vallée de la Moulouya semble ainsi guidée par une irrésistible progression vers de meilleures aires de parcours. A partir du XV^e-XVI^e siècle, leurs mouvances s'associent aux dynamiques politiques créées par l'apparition de pôles religieux conquérants. Cette conjonction se poursuivra au cours des siècles suivants. Les *Ayt Idrassen* sont associés aux *Dilayîn*, les *Ayt Yafelmane* à la zaouya de Sidi Hamza, les *Ayt u Malu* à celle des *Im'iuach*, les *Ayt Atta* à celle de la zaouya Ahansal. Cette conjonction entre le religieux et le pastoral est une marque de l'histoire tribale à partir du XVI^e siècle. Le religieux n'a pas été la cause des mouvances vers le nord-ouest des tribus pastorales mais il leur a certainement apporté le concours d'un puissant moteur politique.

Un autre fait majeur de l'histoire du Maroc à partir du XVII^e siècle est celui de la constitution de quelques grandes confédérations berbères. Cette histoire, en effet, finit par se résumer aux conflits alliances, expansion ou recul de quatre grandes confédérations de tribus pastorales, les *Ait Idrassen*, les *Ayt Yafelmane*, les *Ayt u Malu* et les *Ayt Atta*. Confrontée à ces dynamiques territoriales des tribus pastorales berbères, l'histoire du Haut Atlas, à l'ouest de cette grande écharpe de mouvance nord-sud, semble se caractériser par une longue stabilisation. Cette aire, qui correspond aussi à l'aire linguistique du *tachelhait*, rassemble des populations dont les ethnonymes (ou les localisations) ne changent pratiquement pas depuis la période almohade. Son histoire semble être surtout déterminée par les rapports politiques avec le Sous et par des conflits de parcours et de droits d'eau avec les tribus arabes implantées entre le *dir* du Haut Atlas et l'Oum er Rbia⁴⁴.



⁴⁴ G. Lazarev, 2011

Les Ayt Idrassen⁴⁵

Les *Ayt Idrassen* ont fait un long chemin. Au XI^e siècle, un groupement tribal de ce nom apparaît sur le versant sud du Haut Atlas⁴⁶. La chronique almohade d'Al Baidaq les y situe toujours au XII^e siècle. Au XV^e-XVI^e siècle, par contre, on les retrouve dans le territoire du Fazaz. Cette expansion s'est faite derrière les *Zemmur* et les *Guerwan* qui furent, un temps, associés à leur confédération. La poussée vers le nord fut certainement dynamisée, à la fin du XVI^e siècle, par l'émergence politique de la zaouya de **Dila**. Son fondateur venait de la tribu des *Mjat* (*Imejjat*), une tribu qui faisait partie de la confédération *Ayt Idrassen*. La mouvance fut probablement amplifiée lorsque les chefs dilaites occupèrent Fès et Salé, avant d'être refoulés et détruits par les Alawites.

Au XVII^e siècle, la confédération des *Ayt Idrassen* joue un rôle majeur dans les conflits entre le pouvoir alawite et les berbères du Moyen Atlas. L'une ses composantes, importante au début, est celle des *Mjat* (*Imejjat*) auxquels appartenaient les *Dilayîn*. Mais c'est ensuite une autre composante qui va détenir le pouvoir jusqu'à la fin du XIX^e siècle, celle des *Ayt Ndhir* (devenus les *Beni Mtir*). En 1683, les *Ayt Idrassen* s'avancent jusqu'au Sais mais sont repoussés par Moulay Ismail. Au XIX^e siècle, ils parviennent, par contre, à occuper la plaine de Meknès. Les *Ayt Sadden*, arrivés au XVIII^e siècle à l'est de Fès, et les *Ayt Mguild* qui occupent un territoire de la Moulouya au Guigou, font partie de cette confédération. Les *Ayt Seghrushen* et des *Ayt N'dhir* apparaissent également dans le nord du Moyen Atlas⁴⁷.

Après Moulay Ismail, mort en 1727, des *Ayt Idrassen* (auxquels sont associés les *Zemmur* et les *Guerwan*) avancent vers Meknès, refoulant les *Bni Ahsen* dans le plateau central et le bassin du Bou Regreg. Les *Zemmur*, repoussés vers l'ouest par les *Ayt. Mguild*, une composante des *Ayt Idrassen*, à leur tour, refoulent les *Bni Ahsen* vers la Mamura et la plaine du Rharb. La chronique d'Ezzayani nous dit « qu'en 1783, les *Guerwan* quittent leurs montagnes pour aller dans l'*azaghar* ». C'est dans cet *azaghar* qu'ils s'établirent jusqu'à aujourd'hui. Les *Ayt Yussi*, également associés aux *Ayt Idrassen*, sont refoulés par les *Ayt Seghrushen* et, à l'est, par les *Ayt Warayn*. Ils migrent vers la haute vallée du Sebou, au nord du Moyen Atlas.

Au XIX^e siècle, la confédération comprend les *Ayt Ndhir* (*Beni Mtir*), les *Ayt Immour* (qui seront déportés à Marrakech), les *Imelouan* (qui seront dispersés), les *Imjadth* (ces anciens dilaites qui seront déportés autour de Meknès), les *Ayt Sadden* (qui se sont installés à l'est de Fès où ils resteront), les *Ouafella* et les *Oualla* (qui seront incorporés aux *Ait Ndhir*)⁴⁸, les *Ait Ayach*, dont une branche s'établit en bordure du Sais de Fès, son autre branche demeurant, au sud, près du Jbel Ayachi. Mais cette confédération se décompose après avoir été réduite par Moulay Hassan en 1880. Leur nom disparaît et il n'en reste qu'une trace dans le nom d'une fraction des *Ayt Yussi*. Les *Ait Ndhir*, qui ont établi de bonnes relations avec le Makhzen, sont, pendant un temps, associés aux troupes sultaniennes. Cela leur vaudra d'être considérés comme une tribu *guich* par le Protectorat français et d'être dépossédés de la plupart de leurs terres dans la plaine de Meknès, au nom d'une interprétation juridique assimilant les terres *guich* à des terres du domaine de l'Etat et, donc, attribuables à la colonisation terrienne. En 1925, les *Ait Ndhir-Beni Mtir*, amputés de la partie la plus riche de leur territoire, se

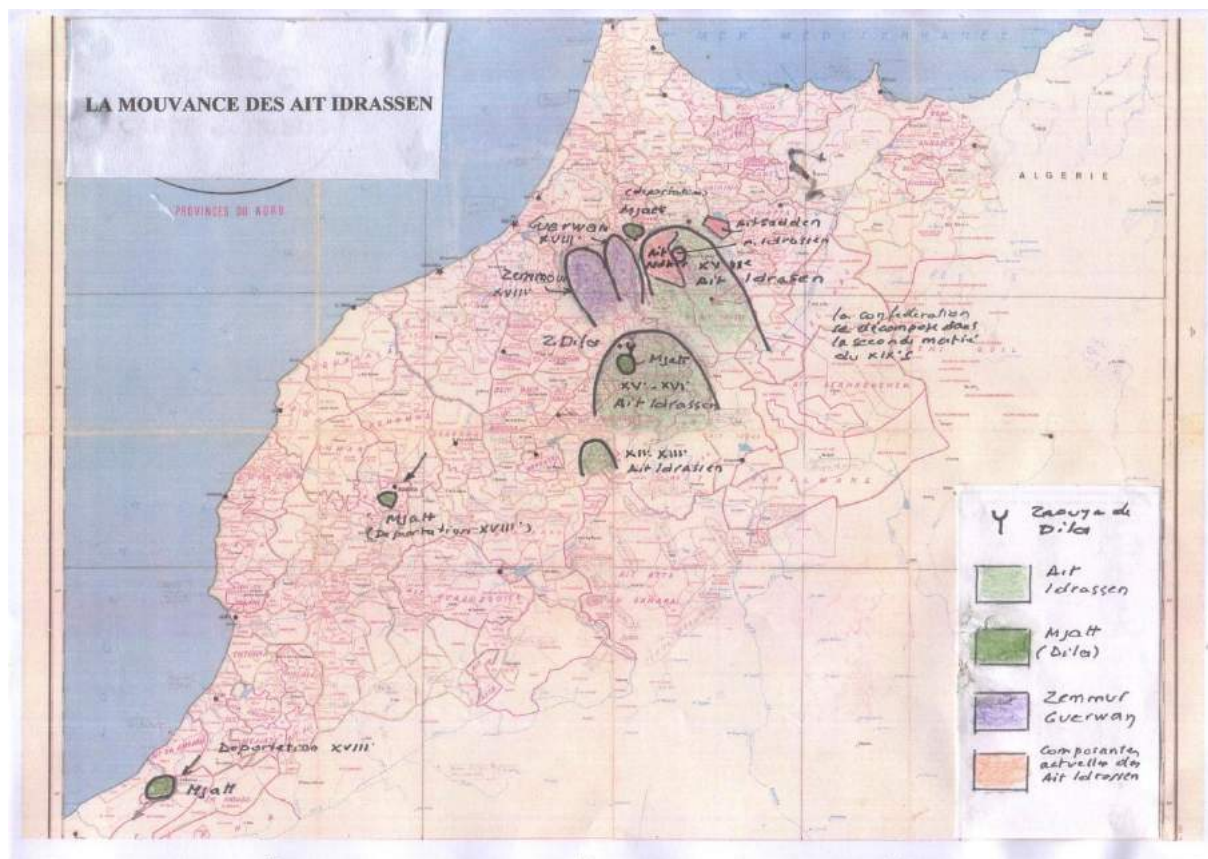
⁴⁵ VOIR CARTE 8

⁴⁶ M. Peyrol 1989

⁴⁷ Ez Zayani

⁴⁸ Abes, *Les Ait Ndhir*

révoltèrent contre l'administration du Protectorat mais cette rébellion fut durement réprimée. Ce sera la fin de leur histoire. La carte des tribus, dressée par le Protectorat, attribuait aux *Beni Mtir* un immense territoire qui comprenait toutes les terres spoliées, une façon cynique de valider la fiction d'un territoire tribal.



*Les Ayt u Malu*⁴⁹

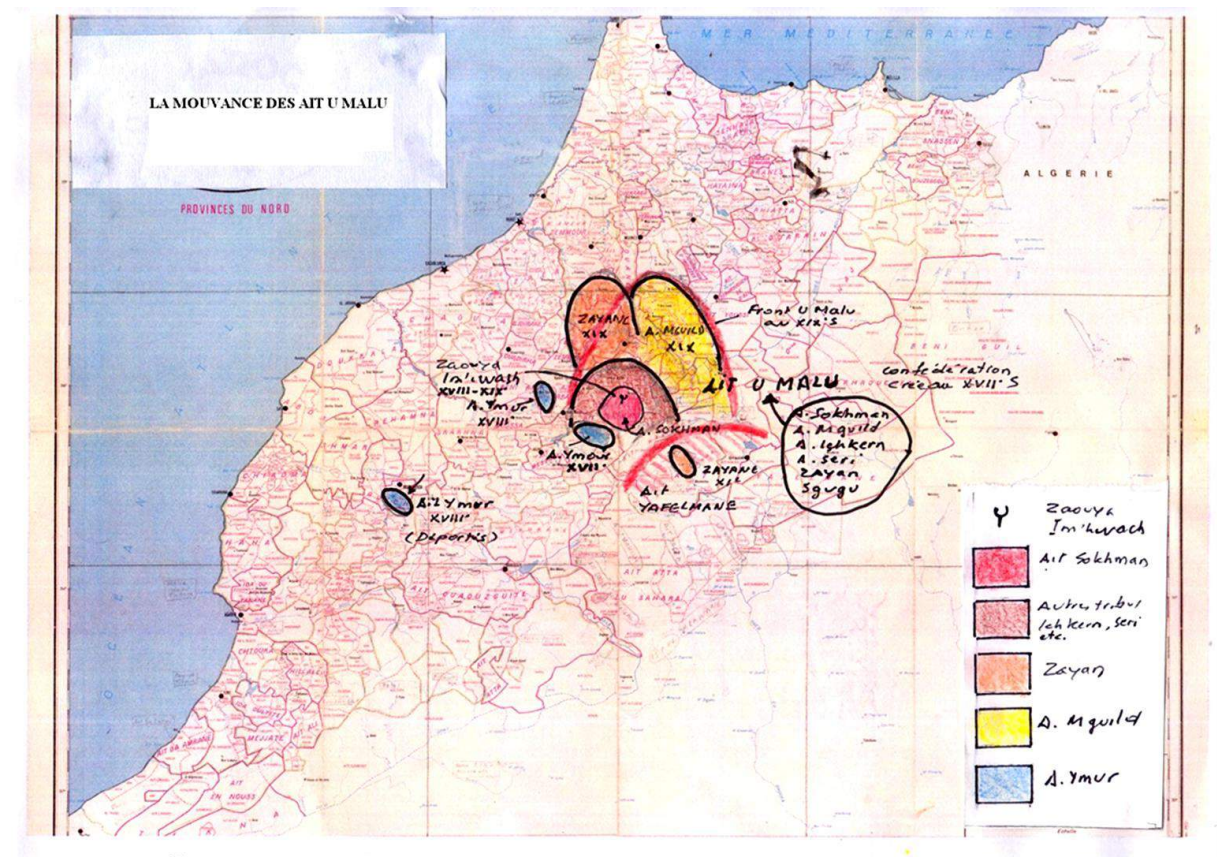
Le nom d'*Ayt u Malu* (les gens de l'ombre ou de l'ubac) s'applique à une grande confédération berbère du Moyen Atlas central qui s'est constituée autour des *Sokhman*. Elle comprenait des tribus venues de l'Atlas oriental où elles étaient établies, au moins vers le XI^e siècle⁵⁰. On y compte les *Zayan*, les *Ichkern*, les *Sokhman*, les *Ayt Mguild*, les *Isri* et quelques autres petites tribus. Ce groupement tribal apparaît en tant que confédération au XVII^e siècle.

Les *Ayt u Malu* jouèrent un rôle crucial dans les affrontements entre les *guich* alawites et les berbères du Moyen Atlas. Au XVII^e-XVIII^e siècle, les *Sokhman* occupaient les pays de la haute vallée de l'oued El Abid, à l'est de Beni Mellal. Pour contrôler la montagne berbère, Moulay Ismail ordonna aux *Ayt Ymmour*, de s'interposer entre les *Ayt Malou* et les *Ayt Yafelman*. Mais cette tribu ne parvient pas à s'imposer. Elle fut même chassée, par les *Ayt u Malu*, du territoire qui lui avait été attribué. Les *Ayt Ymmour* se réfugièrent au Tadla avant d'être déportés dans le *Haouz* de Marrakech – un territoire qu'ils occupent encore aujourd'hui.

⁴⁹ VOIR CARTE 9

⁵⁰ M. Peyrol

Des branches des *Ayt u Malu* vont, au cours du XIX^e siècle, élargir leurs territoires. Les *Ayt Mguild* vont progresser vers le nord aux dépens des *Ayt Idrassen*, occupant un territoire qui s'étend de la Moulouya à la vallée du Tigrida,. Les *Za'yan*, et leurs vassaux *Ayt Isri*, vont progresser vers les *azaghar* du plateau central, repoussant les *Zemmour* et les *Sgugu*. A la fin du XIX^e siècle, les *Za'yan* sont une puissance dominante, dont l'autorité s'étend des montagnes de Khenifra au massif d'Oulmès. Leur implantation dans leurs nouveaux territoires s'accompagne d'une construction de qasbah-forteresses, dispersées dans les aires de parcours. On en connaît une quarantaine. Elles furent toutes détruites lors de la conquête française. Ces destructions sont minutieusement citées dans les récits des campagnes militaires⁵¹.



19

*Les Ayt Yafelmane et Sidi Hamza*⁵²

Au XI^e siècle, les Ayt *Haddidou* sont dans le Haut- Dadès. Les Ayt *Idrassen* sont mentionnés dans le Haut Ziz en 1012/ 1013 et les *Izzayân* en 1004 entre le Gheris et l'Assif Melloul⁵³. C'est à partir de 1530, que commence l'expansion des Ayt *Haddidou* alors qu'ils sont en conflit avec les Ayt 'Ayyach. C'est à cette période, que se produit la remontée vers le nord de certains éléments Ayt *Ndhir* (les futurs *Béni Mtir*), qui sont imbriqués dans des alliances avec les Ayt 'Ayyach et les Ayt *Sadden* au sein de la confédération assez large des Ayt *Idrassen*⁵⁴.

La fondation de la *Zawiya Sidi Hamza* (près de Tounfit) intervient vers 1550. Tounfit avait changé de mains plusieurs fois. S'y étaient succédé les Ayt *Ymmour*, les Ayt *Ihand*, les Ayt *Mguild*, les *Imejjat* (dont sera issu le fondateur de la zaouya de *Dila*), et les Ayt *Izdeg*. A la fin du règne de Moulay Ismâ'il (1729/ 1730) Tounfit était probablement encore aux mains des Ayt *Mguild*

C'est vers 1632/1645 ou vers 1670/1680 que se crée la confédération des Ayt *Yafelmân*, Celle-ci regroupe les Ayt 'Ayyach, les Ayt *Izdeg*, les Ayt *Merghad*, les Ayt *Yahya* et les Ayt *Haddidou*. Cette confédération se constitue à l'instigation des chorfa 'Alawiyîn du Tafilalt, qui sont confrontés à leur rivalité avec les *dilayîn* et à l'expansionnisme des Ayt 'Atta. Cette confédération joua un grand rôle pendant les siècles alawites, garantissant à cette dynastie le contrôle du Tafilalt et la protégeant contre les Ayt *Atta*. Leurs tribus seront les dernières, avec les Ayt *Atta*, à combattre les armées de la « pacification » française.

⁵² VOIR CARTE 10

⁵³ Peyrol, . *Contribution à l'histoire du Haut-Atlas Oriental : les Ayt Yafelman*. In: *Revue de l'Occident musulman et de la Méditerranée*, N°38, 1984. pp. 117-135.

⁵⁴ Peyrol

Les XIV^e et XV^e siècles fermèrent un temps l'horizon vers le nord. De la Saoura au Souss, les pâturages et les oasis furent occupés par les arabes *Maq'il*. Mais les migrations des *Dhwi Hassan* vers le Sous, puis vers le Sahara occidental et celles des *Dhwi Mansur* vers le Moyen Atlas ré-ouvrirent les routes anciennes. Au XVII^e siècle, elles furent d'autant plus recherchées que les *Eznagen*, ces descendants des tribus qui avaient constitué la mouvance almoravide, se virent privés de leurs espaces sahariens. Nombreux furent ceux qui migrèrent vers le Maroc présaharien, à nouveau libre de l'occupation arabe. Les *Ait Atta* en furent des protagonistes. Bien d'autres les imitèrent, ne laissant de leur migration que le nom d'*Eznagen*. Les répertoires ethnonymiques mentionnent des fractions *Eznagen* à Taroudant, Tamanar, Taliouine, Imin'Tanout, Tazenakht, Amizmiz, Ayt Haddidou⁵⁸.

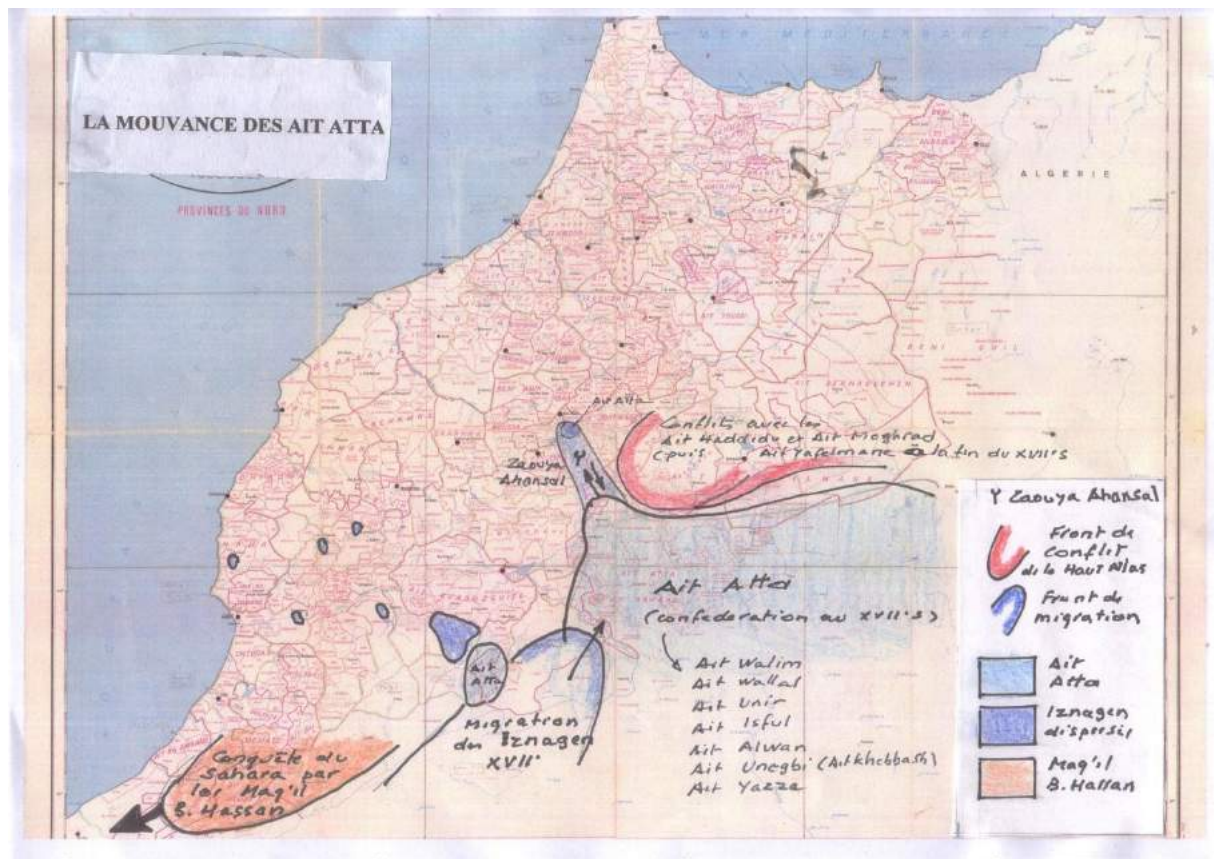
Du XVII^e siècle à la fin du XIX^e siècle, les *Ayt Atta* ont été en lutte avec les tribus qui occupaient les vallées du versant sud de l'Atlas Oriental et les pâturages d'altitude. Avant la constitution de la confédération *Ayt Yafelman*, ils s'étaient principalement opposés aux *Ayt Haddidou*. Au XV^e siècle, s'étant placés sous l'influence de la zaouya Ahansal, les *Ayt Atta* réussirent à occuper les pâturages d'altitude. Mais ils en furent chassés par les *Ayt Haddidou* et leurs alliés, ne laissant de cette aventure qu'un fragment de tribu, encore présent dans la montagne de Béni Mellal. Par la suite, ils surent négocier des pactes de transhumance. Mais au début du XX^e siècle, les *Ayt Atta* avaient repris une marche conquérante vers le nord. A la fin du XIX^e siècle, les *Ayt Atta* occupaient la plus grande partie du Maroc présaharien, de l'oued Draa à la Saoura, exerçant leur domination sur de nombreuses oasis du Draa, du Tafilalt, du bas Rheris, du bas Mgoun et du bas Dadés.

Les *Ayt Atta*, ont gardé longtemps des traits culturels proprement sahariens. Par exemple, ils avaient conservé, jusqu'au XIX^e siècle, la chevelure à la "mauritanienne" (mais on ne sait pas quand le litham fut abandonné)⁵⁹. Leur territoire était partagé en tribus, disposées en bandes nord sud, de l'est à l'ouest. Selon le recensement de la population de 1936, on comptait: les *Ait Wahlim* (2200 tentes environ), les *Ayt Wallal* (1020 tentes environ), les *Aiy Unir* (580 tentes environ), les *Ayt Isful* (950 tentes environ), les *Ayt Alwan* (400 tentes environ), les *Ayt Yazza* (1000 tentes environ), enfin les *Ayt Unegbi* (1250 tentes environ), dont faisaient partie les *Ayt Khebbash* qui pâturaient dans la Saoura⁶⁰.

⁵⁸ Répertoire des tribus, 1936

⁵⁹ D. Hart, Les Ait Atta

⁶⁰ Spillman,



Les Zenata⁶¹

Les berbères *Zenata* ont profondément marqué l'histoire du Maroc. Au IX^e et X^e siècle, ils exercèrent une ample autorité territoriale, d'abord avec les principautés *Meknasa*, puis avec celles des *Beni Ifren* et des *Maghrawa* (on leur doit notamment la fondation de Sigilmassa et une longue présence au Tafilalt, jusqu'à la conquête almoravide). Ils réapparaissent en force, à la fin du XIII^e siècle, avec les *Banu Merin*. Cette dynastie domina le Maghrib al Aqsa pendant plus de trois siècles. Son histoire, cependant, se termina mal : au XVI^e siècle, les Saadiens l'écartèrent du pouvoir.

Les *Banu Merin* s'étaient partagé le pays en grands fiefs (les *iqta*) mais ils n'y avaient établi que des structures de commandement, appuyées sur les *guich*⁶². Lors de leur effondrement, ils ne laissèrent aucun indice des mouvances tribales qui avaient accompagné leur conquête du Maroc, commencée depuis le Maghrib Central et les pays de la Moulouya. Que sont en effet devenus les *Banu Merin*, les *Banu Illoumi*, les *Banu Irniyan*, les *Maghrawa* et d'autres qui étaient les alliés de cette geste ? Tout semble montrer que leur occupation politique des territoires ne fut pas accompagnée d'une occupation démographique par leurs composantes tribales. Leur maîtrise des territoires par des structures de commandement semble avoir suivi le même modèle que celui des Almoravides et des Almohades (et des Hafsides de l'Ifrikiya) qui n'ont laissé aucune trace d'occupation tribale en dehors de leurs territoires d'origine, le Sahara Occidental et le Haut Atlas.

⁶¹ VOIR CARTE 12

⁶² G. Lazarev, *Les concessions foncières au Maroc* Annales de Sociologie du Maroc, 1965

Un même processus se constate avec les *Sanhaja Zirides et Hammadites* du Maghreb central, dominé, pendant tout le X^e siècle, par les *Telkata*. On ne retrouve, de leur siècle de prédominance historique, aucune trace ethnonymique. On ne trouve pas, dans le Maghreb Central, de populations sanhajiennes pas plus que de traces ethnographiques ou linguistiques de leur culture. Le Maghreb Central est resté surtout zénète, par ses idiomes qui, à l'exception du kabyle, se rattachent tous à un fond linguistique zénète, par les racines historiques de ses populations. Les *Sanhaja Zirides et Hammadites* semblent, eux aussi, avoir été une superstructure politique qui avait rassemblé des populations différentes derrière l'emblème d'une généalogie *sanhaja*, reconstruite pour des raisons politiques⁶³.

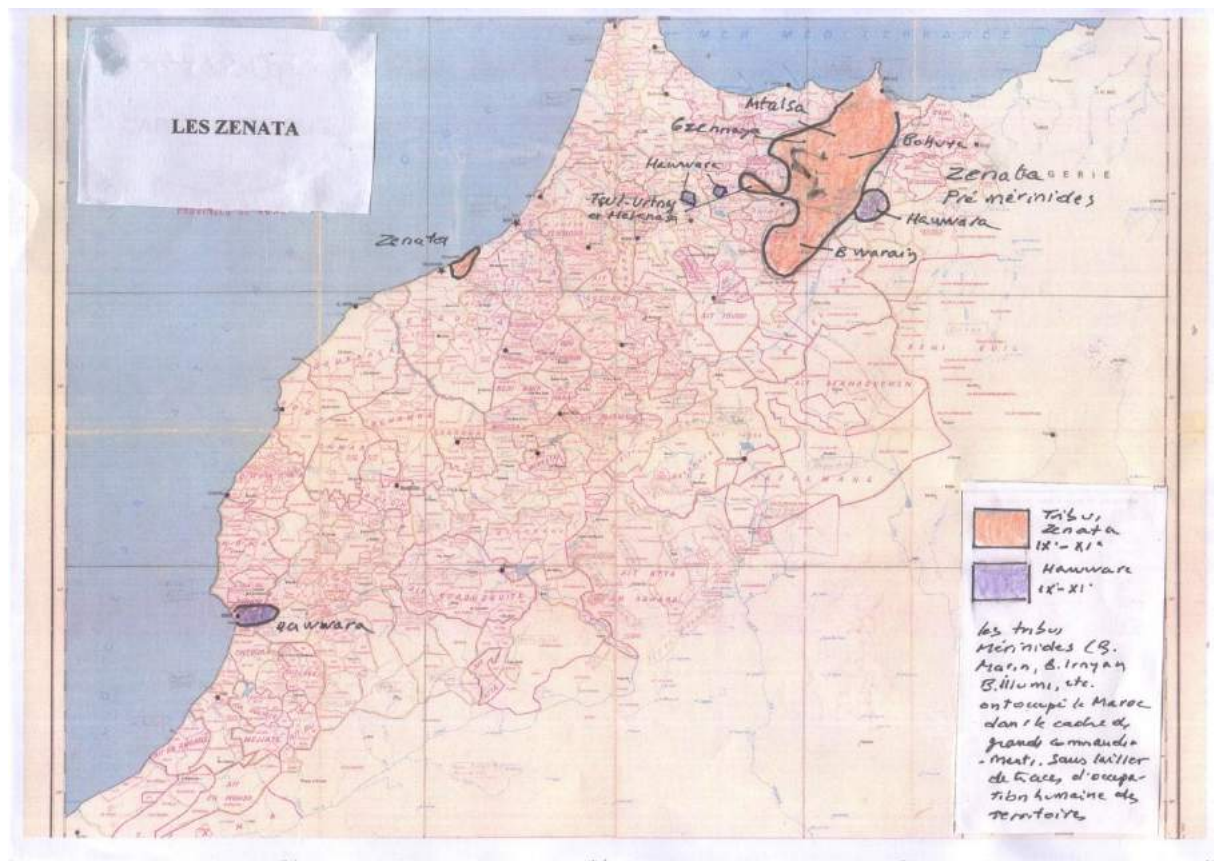
Les *Zenata* qui occupèrent le Maroc du VIII^e au X^e siècle n'ont laissé de traces ethnonymiques que dans le Rif Oriental et le nord-est du Moyen Atlas. C'est en effet dans ces régions que l'on retrouve des noms *zanata* qui furent associés à des périodes anciennes de l'histoire zénète, une histoire qui influença considérablement celle du Maroc de la haute époque médiévale. Ces noms sont ceux des *Meknasa*, des *Tsul*, des *Gzennaya*, des *Mtalsa*, des *Bottuya*- des *Banu Bu Yah*, des *Hawwara*. On ne trouve plus de traces, en revanche des *Banu Ifren*, des *Maghrawa*, qui eurent leur temps dans l'histoire, pas plus que des tribus de la mouvance *Banu Merin*. La région, au nord-est du Maroc, où se rencontrent les ethnonymes *zanata* que l'on vient d'évoquer, fut le dernier bastion territorial des *Banu Wattas*, la dernière branche politique des *Banu Marin* au XVI^e siècle

Les siècles mérinides n'ont laissé dans le reste du Maroc que des fragments de tribus, désigné collectivement par le nom de *Zenata*, sans référence tribale plus précise (tribu *Zenata* près de Mohamedia, quelques douars dans la région de Fès). Seules deux fractions de la tribu *Mzab* de la Chaouia, les *Banu Badis* et les *Banu Wacin*, semblent pouvoir se rattacher aux tribus de la mouvance mérinide (la généalogie des *Banu Merin* leur donne pour origine des *Banu Wacin* qui habitaient alors la Kastiliya, dans le sud tunisien), Les *Hawwara* sont par contre présents sous leur nom en de plusieurs douars ou fractions du Maroc (notamment dans les Od Jamaa et les Od Aliane, près de Fès), dans une tribu de la Moulouya, et dans une autre tribu près d'Agadir. Les *Hawwara*, des berbères originaires de Tripolitaine, constituent probablement le groupe tribal qui a eu la plus grande dispersion géographique. On les retrouve dans tout le Maghreb, en Al Andalus, en Egypte (ils partagent le pouvoir dans la ville de Quena avec les coptes du clan Boutros). On en trouve même une trace dans le Darfur⁶⁴. Les *Hawwara*, du Maroc sont complètement arabisés et les berbères du Sous s'insurgent quand on leur dit que les *Hawwara* d'Agadir ont une origine berbère.

Les *Zenata* ont, par ailleurs, laissé de nombreuses traces d'un ethnonyme collectif de *Zenata* en Al Andalus. Les *Hawwara* y sont également très présents sous leur nom

⁶³ Voir Ibn Khaldun. Sur les Sanhaja, L. Golvin, *Le Maghreb Central à l'époque Ziride*, Paris 1957 et H.R. Idris, *La Berbérie Orientale sous les Zirides*, Maisonneuve, 1962. Sur la politique généalogique des Zirides et Hamadites, voir Yves Modéran (*Les Maures et l'Afrique romaine (IV^e-VII^e siècle)*, Ecole Française de Rome, 2003, chapitre 18)

⁶⁴ Notation de terrain, G. Lazarev



III. MOUVANCES TRIBALES ET DYNAMIQUES PASTORALES

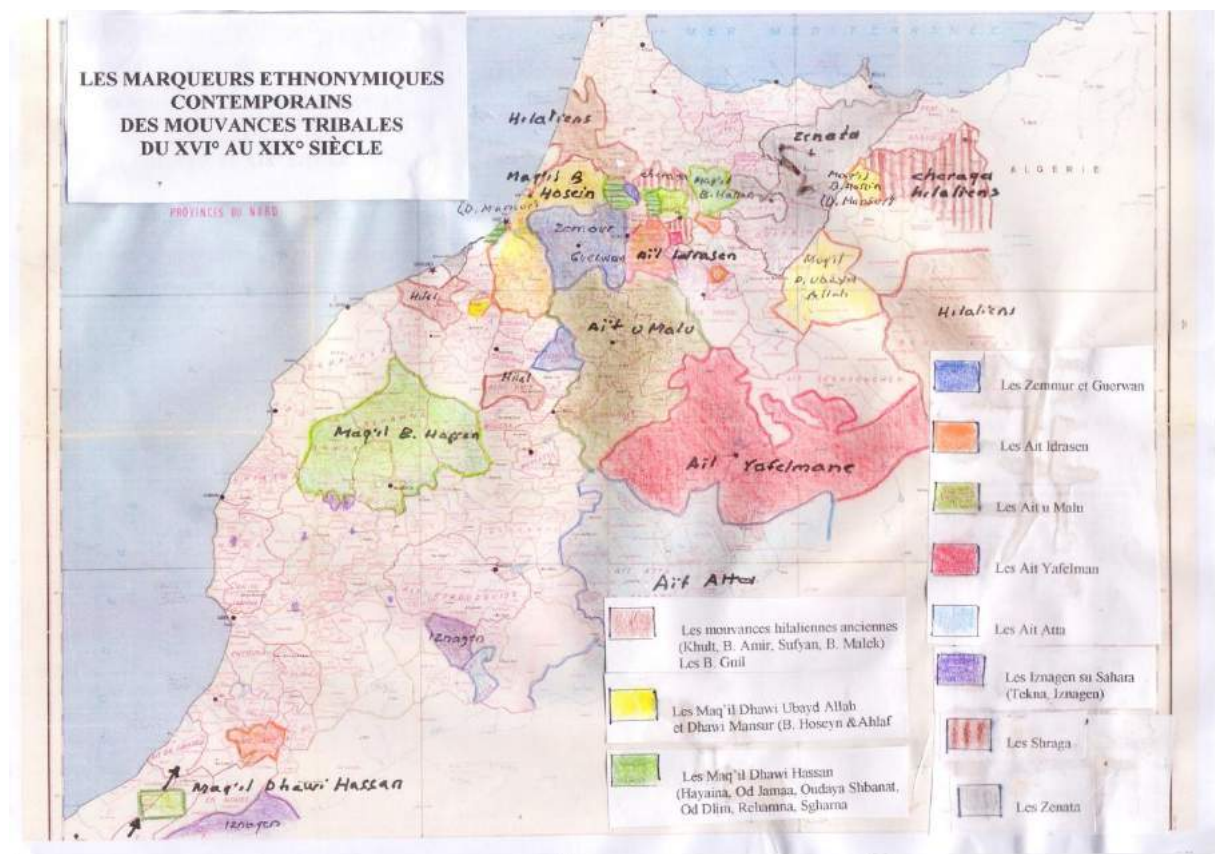
Que signifiaient les territoires et comment étaient-ils gérés dans des espaces soumis aux mouvances historiques des systèmes tribaux qui en faisaient partie ? Quelques observations peuvent nous aider à nous en faire une première idée. Mais commençons par situer les espaces de mouvances dans l'ensemble marocain.

Avant les ruptures du XX^e siècle, le territoire connaissait quatre grands systèmes de production "traditionnelle". Le premier système était fondé sur une occupation sédentaire ancienne de l'espace, il concernait la montagne rifaine, les collines du Prérif, les vallées du Haut Atlas du centre occidental et de l'ouest, les reliefs et les plaines du Sous ainsi que diverses poches disséminées de sédentarité. Le second système était fondé sur un agro pastoralisme associé à une mobilité plus ou moins marquée de l'habitat et des territoires. C'est celui que l'on trouvait dans les plaines et plateaux atlantiques et dans certaines de leurs périphéries. Le troisième système était principalement pastoral. Il était associé à des formes plus ou moins élaborées de nomadisme. On le trouvait dans l'Oriental, le Haut Atlas oriental, le Moyen Atlas et dans les régions sahariennes. Le quatrième système était celui l'agriculture oasisienne. Ce système occupait les vallées sud-atlasiques du Ziz, du Rheris, du Todghra, du Mgoun, du Draa ainsi que des palmeraies disséminées dans la Saoura et aux lieux de résurgence entre le coude du Draa et l'Atlantique. Ces systèmes étaient fortement associés aux pastoralismes qui les environnaient, soit dans une relation de complémentarité soit dans une relation de domination subie.

Les mouvances tribales que nous avons analysées ont toutes eu une incontestable dimension pastorale. Les populations hilaliennes qui furent transplantées au Maroc appartenaient à des

tribus pastorales et elles se déplacèrent avec leurs tentes et leur cheptel. Il en fut de même des tribus *maq'il* lorsqu'elles arrivèrent dans les plaines atlantiques. Les tribus berbères associées aux mouvances que nous avons décrites, reposaient toutes sur le pastoralisme, même lorsque cette économie s'associait à des poches de sédentarité dans les vallées de montagne et les débouchés du *dir*. Ces systèmes à base pastorale tendirent cependant à se différencier en deux grands systèmes, le système d'*agropastoralisme extensif des plaines et des collines*, et le système d'*élevage nomade ou semi nomade des montagnes et des steppes pastorales*.

Cette grande différenciation a tenu à la géographie mais aussi aux conditions politiques qui ont fait évoluer les deux systèmes selon des lignes différentes. Nous les analysons brièvement pour essayer de donner quelques éléments de réponse à la question : quelle était la relation entre des populations inscrites dans un processus historique de mouvance et le territoire qu'elles occupaient. L'analyse que nous faisons de l'agropastoralisme extensif et des économies pastorales ne se fonde que sur le constat d'un point d'arrivée, celui que l'on peut retrouver, avant la période coloniale, en nous référant aux travaux et documents qui les ont décrits et étudiés. La perspective historique demande bien davantage car il lui faudrait comprendre comment ces systèmes ont évolué, quelles ont été leurs crises et leurs mécanismes d'adaptation lorsque les mouvances et les conflits modifiaient certaines de leurs bases. C'est là un appel à la recherche que nous pouvons formuler.



L'agropastoralisme extensif des plaines et des collines arabisées

L'agropastoralisme, dans les plaines et collines arabisées du Maroc, associait un élevage mobile à des cultures saisonnières mais avec des intensités diverses selon les tribus. Celles du

Rharb tiraient parti des ressources pastorales des *merjas*, centrales et côtières, inondées en hiver mais herbeuses en été, et de celles des massifs forestiers au nord et au sud du Rharb. Les tribus *guich* en activité étaient principalement installées dans la plaine de Fès Meknès, autour des deux grandes villes et sur la route impériale vers Tanger. Leur statut leur accordait un droit de culture auquel elles associaient des activités d'élevage⁶⁵. Leur cheptel utilisait les ressources d'une plaine alors peu peuplée. Une partie notable des ressources économiques des tribus *guich* provenait cependant du butin et du cheptel dont elles étaient gratifiées lors des campagnes sultaniennes, les *harka*⁶⁶. L'habitat sous la tente, ou accessoirement dans de précaires *noualas*, était généralisé, permettant les déplacements de courte amplitude mais permettant surtout d'échapper aux conflits et aux campagnes des *harka* sultaniennes⁶⁷.

Dans les régions de ce premier ensemble de tribus agropastorales, le foncier était dominé par les règles tribales et communautaires qui régissaient l'accès aux ressources en terres de culture et en parcours. Mais ces régions étaient aussi celles qui étaient le plus étroitement contrôlées par le pouvoir sultanien. Les économies agraires devaient faire la part de la perception de l'impôt qui s'aggravait souvent des exactions des agents d'autorité représentant le pouvoir central. Ces agents, ne s'appropriant pas la terre qu'ils savaient ne pouvoir conserver. Leur pouvoir s'exerçait par des prélèvements extra fiscaux qu'ils extorquaient de leurs administrés et qui assuraient l'entretien de leurs demeures seigneuriales, les *karia*, et celui de leurs milices. Seules les tribus *guich* échappaient aux exactions, étant elles-mêmes un instrument du système de prélèvement *makhzénien*⁶⁸.

Les mouvances tribales dans les montagnes et les steppes pastorales

Le territoire tribal se définissait par le pouvoir d'occupation de l'espace. Une tribu s'installait dans l'espace abandonné par la tribu qui l'avait précédée ou l'avait conquis, lorsque la première, trop étirée, s'était affaiblie. L'espace tribal se renouvelait ainsi en quelques générations et il était, à chaque période, le reflet de la projection du pouvoir tribal sur un territoire. La grande directrice de la mouvance était celle de l'*azaghar*, qui constituait un appel, presque mythique, vers les "vertes" plaines du nord-ouest atlantique.

Mais l'exercice du pouvoir territorial n'était possible qu'avec des conventions sociales, celles de la guerre et celles des complémentarités pastorales. Les conventions de guerre exigeaient des tribus fortes, d'où l'organisation des petites tribus en grandes confédérations, capables d'affronter les confédérations voisines ou, quand ces tribus parvenaient aux territoires du pouvoir central, capables d'affronter les *harkas* du Makhzen. Les conventions de gestion des

⁶⁵ Les tribus *guich* de la région de Fès Meknès vivaient principalement sous la tente. Les Sherarda (17 000 habitants) s'étaient par contre sédentarisés. Selon *Villes et Tribus Rabat*, il n'y avait plus de *khaima* en 1920. Sur un territoire de collines de 75 000 ha, quelque 60 000 étaient mis en culture ou en oliviers.

⁶⁶ Sur ces pratiques, voir *Villes et Tribus*, Rabat, Casa

⁶⁷ Les inventaires démographiques de la région du Rharb montre que toutes les populations des régions de plaine vivaient sous la tente (Michaux Bellaire dans *Le Rharb, Archives Marocaines 1915*, recense 516 douars et 12 190 tentes dans les Sufyan et les Bannu Malik, soit 24 tentes par douar. Les collines de l'Ouergha sont par contre sédentaires, 105 douars et 2859 maisons, soit 27 maisons par douar. Selon *Villes et Tribus Rabat, 1920*, les Zaer comptent 8100 tentes (350 douars), les Zemmour, 12 50 tentes (525 douars) et les Beni Hsen, 11 700 tentes (510 douars). Selon *Villes et Tribus Casablanca, 1915*, la plus grande partie de la population vit sous la tente. Les *noualas* ne se trouvent qu'à proximité des *qaryia* des personnages importants (nous n'en avons pas encore fait le compte, comme dans le Rharb, car les données sont présentées par douar, sans totalisation intermédiaire). Dans les Abda, par contre, il n'y avait plus de *khaima* en 1926 (8400 maisons, *biout*, et 24 000 *noualas* selon Antona, 1930).

⁶⁸ Voir *Villes et tribus*

ressources étaient également essentielles. Les mouvances tribales dessinaient des territoires tribaux distendus sur les écosystèmes. Peu d'entre eux pouvaient jouir totalement de complémentarités pastorales garantissant la pleine autonomie des systèmes d'élevage : il fallait compter avec les dotations inégales en parcours d'hiver, de printemps ou d'été, il fallait compter avec les irrégularités des saisons et des précipitations annuelles. Les conventions de paix y remédiaient en tissant une immense trame de pactes pastoraux, au sein des tribus et des fractions d'une même confédération mais aussi entre les confédérations, entre *Beni Hsen* et *Zemmour*, entre *Guerrouane* et *Zayan*, etc⁶⁹. Cette trame est celle des pactes *tata* dont les fonctions se sont maintenues pendant la bonne première moitié du XX^e siècle.

Dans le contexte de telles mouvances, la terre ne pouvait être que d'usage collectif et l'appropriation individuelle de terres de culture n'était qu'un droit d'usage de longue durée. Le territoire était d'abord un espace constitué de parcours complémentaires que les tribus de la confédération et leurs fractions s'étaient partagé au moment de la première occupation du territoire, ou lorsque de nouveaux territoires avaient été gagnés. Ces partages définissaient les parcours de chaque groupe selon les saisons, mais aussi leurs règles d'accès. C'est dans les parcours où l'on résidait à la fin de l'automne, que l'on ensemait les champs qui étaient moissonnés lorsque l'on revenait sur le parcours l'été suivant ou avant de partir en altitude.

Les terres n'étaient pas appropriées mais chaque famille plantait sa tente au même emplacement chaque année, à une distance dissimulant la tente voisine⁷⁰. Chaque famille revenait sur les champs qu'elle avait occupés la première fois ou qu'elle avait elle-même défrichés. Le champ sur terre collective était ainsi une quasi-propriété de famille tant que la tribu occupe ce territoire. C'est ce que reconnaissent les coutumiers des *Zemmour* et des *Zayan*, lorsqu'ils traitaient de l'héritage ou même de la vente de terres de culture. C'est aussi ce que l'on constatait chez les *Beni Mtir*, chez les *Beni Hsen*. Les seules terres du Rharb qui étaient partagées avant la mise en culture étaient celles qui étaient soumises à l'aléa. Les terres de *dhess* des berges du Sebou, certaines terres de *merja*, n'étaient qu'occasionnellement cultivables – comme d'ailleurs les *maider* du sud marocain. Quand elles l'étaient, elles faisaient l'objet d'un partage entre tous les ayants droit qui se manifestaient⁷¹. La colonisation a pris cet exemple pour généraliser un concept de la terre collective partagée. L'habitat sous la tente, la *khaima*, et la mobilité saisonnière des familles étaient les nécessaires corollaires de ce système d'occupation pastorale de l'espace. Mais l'insécurité obligeait chaque tribu à posséder des lieux de refuge fortifiés où l'on pouvait garder les grains. Elle obligeait également la tribu à être toujours en armes. C'était là une base essentielle de l'esprit de corps, de *l'assabiya*, qui a garanti, pendant tant de siècles, la pérennité d'une économie et d'une sociabilité tribale qui pouvait s'associer à l'imprécision historique des bases territoriales.

La dernière carte montre les traces des mouvances que l'on vient de survoler dans la carte des tribus établie au XX^e siècle. Elle montre qu'une grande partie des territoires actuels a été façonnée par ces mouvances. Ces territoires sont aujourd'hui stabilisés. Les tentes ont été remplacées par des demeures fixes, donnant longtemps lieu à un habitat dispersé. Pendant une grande partie du XX^e siècle, cependant, les systèmes de production et les formes de sociabilité tribale ont été les héritiers des mouvances anciennes. Leur histoire est importante pour comprendre les territoires du Maroc. Dans de grandes parties du pays, en effet, les

⁶⁹ Sur les pactes pastoraux, Lesne, *Les Zemmour*. Aspinion ; *Droit coutumier Zemmour* et autres

⁷⁰ Sur ces pratiques, Abes, *Les Ait Ndhir* ; Archives Berbères

⁷¹ Michaux Bellaire, Le Rharb, Archives marocaines 1915

territoires ne furent pas le résultat d'une longue sédimentation des populations. Ils furent des constructions imprécises dont la justification était celle d'un pouvoir politique ou d'un pouvoir d'occupation. La nuance importante, cependant, est celle qu'apporte la géographie. Les compartimentages naturels, les complémentarités écologiques ont en effet souvent inscrit les espaces d'occupation tribale dans des limites imposées par la géographie. Ce constat ouvre une autre perspective de recherche, celle du poids des facteurs géographiques et du compartimentage en régions naturelles dans la définition des territoires que les tribus cherchaient à dominer et à occuper. Ce serait là une autre analyse qui pourrait mettre en évidence d'autres facteurs d'occupation des territoires par les mouvances tribales.

BIBLIOGRAPHIE CONSULTEE

ABES 1917. *Les Ayt Ndhir* Archives berbères Vol. II 1917, fasc 2 p. 149-196, fasc. 4, p. 337-411, Vol III 1918, fasc. 4, p. 321-343

AL-NĀS'IRĪ, *Kitāb al-istiḡsā'*, ed. J. al-Nās'irī et M. al-Nās'irī, p. 27; trad. française de A. Graulle et G. S. Colin, *Archives Marocaines*, vol. IX ; 1906 et Vol. X, 1907.

AL OUFRANI (Mohamed Esegir ne El hadi ben Abdallah), Début XVIII^e, *Nozhet al Hadi*, , Traduction française par Octave Houdas 1889, sous le titre. °, *Nozhet al Hadi*, Histoire de la dynastie Saadienne au Maroc, Ernest Leroux, Paris

ANTONA Armand, 1930. *La région des Abda*, Imprimerie Officielle de l Résidence Générale ; 1931 Rabat

ASPINION Robert 1932. *Etudes sur les coutumes des tribus Zayan*, Edition Moynier, Casablanca

BONTE Pierre, 2013, *La Saqiya al Hamra, Berceau de la culture ouest saharienne*, Histoire et Sociétés du Maroc Saharien (Agence du Sud), Editions La Croisée des chemins, Casablanca ?

CARATINI Sophie, 1989, *Les Ragaybat*, L'Harmattan, Paris

CARO BAROJA Julio 1955 *Estudios Saharianos*, Instituto de Estudios Africanos, Madrid

COLIN Georges, 1938. *Origine arabe des grands mouvements des tribus berbères dans le Moyen Atlas* Hesperis 1938 Vol XXV, p. 265-268

EZ ZAYANI, (Aboulqasem ben Ahmed) *Ettordjeman el mo'arib 'an douel el mashriq,ou'lmaghrib*. Traduction partielle par O Houdas, 1886, sous le titre *Le Maroc de 1631 à 1812*; Nouvelle édition Philo Press Amsterdam ; 1969

EZ ZEMMOURY (Cheikh Abd el Hadhim) Contemporain du Saadien Mansur ed Dehbbi ? *ommentaire par Georges Salmon de « l'Opuscule du Chaikh Zemmoury »*. Archives Marocaines, 1904, Volume II ; section sur les tribus, p. 280-287.

GUILLAUME Général 1946. *Les berbères marocains et la pacification du Haut Atlas Central, 1912-1933*, René Julliard, Paris

HART David, 1981 *Dadda Atta and his forty gransons, the sociopolitical organization of the Ait Atta of Southern Morocco* Middle East ans North Africa Studies Press

IBN KHALDUN Traduction 2012, par Abdeslam Cheddadi, *Le livre des Exemples, Vol. II, Histoire des Arabes et des Berbères du Maghreb*. 2014 Edition La Pleiade, Paris.

JACQUE-MEUNIE D. 1982. *Le Maroc Saharien des origines au XVI^e siècle. Tome 2*. Librairie Klincksiek

KABLY Mohamed, 1989. *Variations islamistes et identité du Maroc médiéval*. Maisonneuve Larose, (Islam d'hier et d'aujourd'hu. Chapitre *Espace et pouvoir à la fin du Moyen Age*, p. 65-78.

KABLY Mohamed et Alt. 2011, *Histoire du Maroc, Réactualisation et synthèse*, Publicationd de l'Institut Royal pour la Recherche sur l'Histoire du Maroc, Rabat

LAZAREV Grigori, 2011. "Contribution à la géographie médiévale des populations berbères du Haut Atlas marocain", dans L. Serra, A. M. di Tolla, M. Ghaki et A. Habouss (eds.), *Pluralità e Dinamismo culturale nelle società berbere attuali*, Quaderni di Studi Berberi e Libico-berberi, l'Universit Orientale Naples, pp. 349-365

LAZAREV Grigori, 2013. « *Structures agraires dans les Hayaina du Prérif* ». Etude 1966 parue partiellement dans la Revue de géographie du Maroc. Republié dans *Les structures agraires au Maroc, une mise en perspective historique*, Publications de la Faculté des Lettres et Sciences Humaines, Université Mohamed V, Rabat Agdal, série : Études et essais, n° 62, chapitre 6, p 149-255

LAZAREV Grigori, 1996, *La pastoralisme dans les Hauts Plateaux de l'Oriental marocain*. Bulletin Economique et Social du Maroc, Republié dans *Ruralité et Changement social, Etudes sociologiques*, Publications de la Faculté des Lettres et Sciences Humaines, Université Mohamed V, Rabat Agdal, série : Études et essais, n°63 ; Chapitre 6 p 185-234.

LAZAREV Grigori, 2013. « *Quelques hypothèses sur les dynamiques de peuplement du Rif Occidental* », in Revue La Critique Economique (faculté de Droit et des Sciences Economiques de Rabat), n° 29, pp 65-97

LE COZ Jean. 1964. *Le Rharb, Fellah et colons, Une étude de géographie régionale*. Publié par le CNRS, le CURS Rabat et le Ministère de l'Education Nationale

LEON L'AFRICAIN, (1490-1550) *Description de l'Afrique*. Trad. Epaulard, 1956, 2 vol. ed. Adrien Maisonneuve, Paris, 630 p

LESNE Marcel, 1959. *Les Zemmour, Evolution d'un groupement berbère*. Ecole du Livre Rabat.

LE COZ Jean, *Les guich*, Revue de Géographie du Maroc, n° 7, 1965

MARÇAIS Georges, 1913, *Les Arabes En Berbérie du XIe Au XIVE siècle*, (Thèse pour le doctorat es lettres présentée a la Faculté des lettres de l'Université de Paris. Ernest Leroux, Paris

MASSIGNON Louis, 1906 *Le Maroc dans les premières années du XVI^e siècle, Tableau géographique d'après Léon l'Africain*, Mémoires de la Société d'histoire algérienne, Alger Jourdan

MICHAUX BELLAIRE, 1913. *Le Gharb*, Archives Marocaines, XX Paris Leroux, 477p.

MEZZINE Larbi. Le Tafilalt : contribution à l'histoire du Maroc aux XVIIe et XVIIIe siècles Rabat : Université Mohamed V, 1987

PASCON Paul 1977. *Le Haouz de Marrakech*, CNRS-INAV, Rabat. 2 volumes

PEYRON Mickael.1984 *Contribution à l'histoire du Haut-Atlas Oriental : les Ayt Yafelman*. In: *Revue de l'Occident musulman et de la Méditerranée*, N°38, 1984. pp. 117-135.

PROTECTORAT de la France au Maroc, 1918. *Villes et tribus du Maroc, Rabat et sa région*, Tomes III (1920) et Tome IV (1919). Affaires Indigènes et Service des Renseignements, Ed Leroux Paris.

PROTECTORAT de la France au Maroc, 1915 *Villes et tribus du Maroc, Casablanca et les Chaouia* Tomes I et II (1915) et Tome IV (1919). Mission Scientifique du Maroc, Ed Leroux Paris.

PROTECTORAT de la France au Maroc, 1941. *Répertoire alphabétique des agglomérations classées par confédérations de tribus, tribus et fractions de l'Empire Cherifien* d'après les résultats du recensement quinquennal de la population de 1936. Imprimerie Thévenin Rabat. (74 confédérations, 617 tribus, 3143 fractions, 24 193 agglomérations/douars)

RESIDENCE GENERALE, BUREAU DES CARTES, 1938 et 1948. *Carte des tribus du Maroc au 1500 000°*.

SPILLMAN Georges, 1936. *Les Ait Atta du Sahara et la pacification du Haut Draa*. Ed Felix Moncho, Rabat